

Министерство образования и науки Российской Федерации
Байкальский государственный университет

М.Н. Степанова

ПРАВОВЫЕ РИСКИ В СТРАХОВАНИИ

Учебное пособие

Иркутск
Издательство БГУ
2016

УДК 368.01
ББК 65.272я7
С79

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Байкальского государственного университета

Рецензенты зав. кафедрой страхования и управления рисками, канд.
экон. наук, доц. Е.М. Хитрова
канд. экон. наук, доц. Н.В. Кузнецова

Степанова М.Н.

С79 Правовые риски в страховании [Электронный ресурс] : учеб. посо-
бие / М.Н. Степанова. – Иркутск : Изд-во БГУ, 2016. – 107 с. – Режим
доступа : <http://lib-catalog.isea.ru>.

Освещены основные темы курса «Правовые риски в страховании». Раскрыта сущность категории «правовой риск». Определены факторы возникновения правовых рисков в страховании, изложены основы управления правовыми рисками страховых организаций.

Для магистрантов всех форм обучения.

УДК 368.01
ББК 65.272я7

© Степанова М.Н., 2016
© Издательство БГУ, 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	4
Тема 1. Сущность категории «правовой риск». Факторы возникновения правовых рисков в страховании	5
1.1. Правовой риск: понятие и классификация.....	5
1.2. Факторы возникновения правовых рисков в страховании	14
Тема 2. Управление правовыми рисками страховых организаций	18
2.1. Цели, задачи и принципы управления правовыми рисками	18
2.2. Этапы, методы и инструменты управления правовыми рисками	23
2.3. Организационные основы управления правовыми рисками	31
2.4. Правовой аудит.....	39
Тема 3. Договорные риски в страховании	47
3.1. Договорные риски в страховании как особая разновидность правовых рисков	47
3.2. Досудебное урегулирование страховых споров	57
3.3. Судебная практика, связанная с реализацией договорных рисков страховых организаций.....	65
3.4. Страхование мошенничество как фактор правового риска	76
Тема 4. Регуляторные риски в страховании. Комплаенс-контроль	83
Глоссарий	92
Список использованной и рекомендуемой литературы	94
Приложение. Оценочные средства по курсу «Правовые риски в страховании»	97

ПРЕДИСЛОВИЕ

Представленное пособие разработано в соответствии с рабочей программой курса магистерской подготовки «Правовые риски в страховании» и способствует достижению основной его цели – приобретению теоретических знаний в области страхового права, формированию систематизированных знаний о правовых рисках в сфере страхования, методах и способах их минимизации.

Успешное освоение представленного материала поможет обучающимся:

1) Знать:

- источники страхового права и нормативно-правовое обеспечение страховой деятельности, элементы и виды страховых правоотношений;
- методы аналитической работы, позволяющие идентифицировать правовые риски, возникающие в процессе осуществления деятельности страховых организаций, в том числе сопровождающие заключение страховых договоров и их исполнение;
- методы аналитической работы, позволяющие применять и использовать основные способы, методы и инструменты управления правовыми рисками страховых организаций для минимизации убытков, связанных с их реализацией;
- конкретные мероприятия по реализации разработанных проектов и программ минимизации правовых рисков;
- использовать методы аналитической работы, позволяющие выявлять внешние и внутренние факторы, влияющие на уровень правовых рисков страховых организаций.

2) Уметь:

- идентифицировать правовые риски страховых организаций и оценивать их;
- использовать методы аналитической работы, позволяющие выбирать способы, методы и инструменты управления идентифицированными правовыми рисками страховых организаций и разрабатывать на их основе проекты и программы по минимизации правовых рисков;
- предлагать конкретные мероприятия по реализации разработанных проектов и программ по управлению правовыми рисками.

3) Владеть:

- навыками построения договорных отношений, минимизирующих правовые риски страховых компаний;
- навыками разработки конкретных мероприятий по реализации проектов и программ по управлению правовыми рисками.

Чтобы проверить успешность освоения представленного в пособии материала, предлагаем обратиться к оценочным средствам по курсу «Правовые риски в страховании», представленных в приложении.

ТЕМА 1. СУЩНОСТЬ КАТЕГОРИИ «ПРАВОВОЙ РИСК». ФАКТОРЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРАВОВЫХ РИСКОВ В СТРАХОВАНИИ

1.1. Правовой риск: понятие и классификация

Страховые организации как хозяйствующие субъекты с инверсионной цикличностью должны учитывать разнообразные риски, которым они подвергаются в процессе своей деятельности, оценивать их и использовать результаты этой оценки при расчетах показателей, контролируемых в порядке внутреннего и внешнего надзора. Одной из разновидностей таких рисков является так называемый правовой риск или риск, связанный с функционированием правовой системы. Коммерческим банкам Банк России предписывает оценивать правовой риск, контролировать его и управлять им. Страховые же организации в этом плане остаются вне поля зрения контролирующих структур. Правовым рискам в страховании практически не уделяется должного внимания ни в теоретическом плане, ни в практическом, хотя они могут привести к последствиям, не менее серьезным, чем, к примеру, рыночные риски.

В настоящее время можно констатировать отсутствие в законодательстве четкого определения правового риска вообще и правового риска в страховании в частности. Единственным нормативным документом, содержащим понятие «правовой риск», являются Рекомендации по организации управления правовым риском и риском потери деловой репутации в кредитных организациях и банковских группах (Письмо ЦБР от 30 июня 2005 г. № 92-Т), согласно которым правовой риск – риск возникновения у *кредитной организации* убытков вследствие влияния факторов, указанных в п. 2.1 Рекомендаций. Естественно, что такая формулировка весьма ограничена и не может быть признана классической дефиницией, поскольку не описывает важнейшие отличительные признаки объекта.

Определения, встречающиеся в справочной литературе и иных специальных источниках, также в большей мере ограничены. Так, информационный ресурс InfoManagement.ru содержит указание на то, что правовой риск – это риск потерь в результате спора по контракту, суда, либо незаконной деятельности. Связь риска исключительно с незаконными действиями и неблагоприятными последствиями, на наш взгляд, определяет ограниченность данной трактовки.

Профессиональный портал для риск-менеджеров Riskovik.com: «Правовые риски (юридические риски) – риски того, что соглашение между участниками окажется невозможным выполнить по действующему законодательству или же, что соглашение окажется не надлежащим образом оформленным, иначе говоря, это риски потерь из-за пробелов или нарушения юридических требований действующего законодательства».

Нередко под правовым риском понимают негативное воздействие на цели компании, которое потенциально может произойти в результате нарушения компанией или несоответствия компании законам, требованиям регуляторов, внутренним нормам, предписанным практикам или этическим стандартам, а также договорным обязательствам.

А. Мосягин считает, что ключевым критерием, по которому классифицируются основания для возникновения правового риска, может быть «правовая природа событий и явлений, влекущих ... возникновение потерь или убытков» или другими словами риски правовые, если угроза возникновения убытков вызвана возможным наступлением обстоятельств, обусловленных причинами правового характера. «Для категории правового риска имеет значение не сам факт нарушения, а причины, по которым это нарушение произошло: если несвоевременное исполнение договора вызвано проблемами банка с краткосрочной ликвидностью, то к правовому риску это никакого отношения не имеет» [19, с. 9]. Следует обратить внимание на то, что автор делает акцент, во-первых, на нарушение, а во-вторых, по его мнению – это главное, на причины этого нарушения, но с точки зрения юридической, риск может возникнуть и не как следствие нарушения [30].

Нами обобщены имеющиеся в доступных источниках различные подходы к определению категории «правовой риск» – результаты этой работы представлены в табл. 1. Отметим, что представлены точки зрения на суть изучаемой дефиниции тех, кто связан с данной категорией в силу выполняемых профессиональных задач и тех, для кого правовой риск как категория являлся предметом выполненного диссертационного исследования.

Таблица 1

Суть категории «правовой риск» в представлении различных авторов

Автор и источник	Определение правового риска	Особенности определения
Е.В. Гладких (http://www.dslib.net)	Правовой риск – опасность понести убытки вследствие повторяемости правовых ошибок персонала и неопределенности решений по арбитражным спорам банка и его клиентов	Ограниченность определения категорией субъектов – носителей риска и его источниками
М.В. Лавров (http://www.dissercat.com)	Правовые риски – риски допущения правовых ошибок при совершении операций на рынке корпоративного контроля	Сомнительна корректность понятия «рынок корпоративного контроля»

Автор и источник	Определение правового риска	Особенности определения
И.С. Шиткина (http://www.shitkina-law.ru)	Под правовым риском следует понимать негативное воздействие на цели компании, которое потенциально может произойти в результате нарушения компаний законодательства или несоответствия ее деятельности требованиям регуляторов, внутренним нормам, договорным обязательствам, а также вследствие внешних факторов, независимых от компании	Указывается на влияние внешних факторов, которые могут воздействовать не только на уровень правовых рисков, но и на риски иной природы
Т.Э. Рождественская (http://www.dslib.net)	Под правовым риском следует понимать вероятность возникновения потерь от действия правовых факторов – совершения действий (например, заключения сделок), несоответствующих законодательству или обычаям делового оборота, либо невыполнением договорных обязанностей	Отсекаются риски регуляторного характера
Ю.В. Трунцевский (http://www.cyberleninka.ru)	«Нарушения или несоответствия внутренним и внешним правовым нормам, таким как законы, подзаконные акты регуляторов, правила, регламенты, предписания, учредительные документы выступают в виде правовых рисков»	Отсекаются договорные риски и риски, вытекающие из публичных и непубличных правоотношений
Профессиональный портал для риск-менеджеров (http://www.riskovik.com)	Правовые риски (юридические риски) – риски того, что соглашение между участниками окажется невозможным выполнить по действующему законодательству или же, что соглашение окажется не надлежащим образом оформленным, иначе говоря это риски потерь из-за пробелов или нарушения юридических требований действующего законодательства	Отождествляется понятие «правовой риск» понятию «юридический риск»
Справочник технического переводчика (http://www.dic.academic.ru)	Правовой риск – риск убытков в связи с неожиданным применением закона или иного правового акта либо в связи с невозможностью принудительного исполнения договора	Отсекаются договорные риски и риски, вытекающие из публичных и непубличных правоотношений

Как уже видно из представленного материала, на сегодняшний день единого подхода к определению правового риска не существует. Каждое из приведенных определений имеет свои недостатки, самым серьезным из которых является то, что риск недопустимо сводить ни к опасностям, ни к убыткам, ни к ошибке, так как он совершенно самостоятельное и самоценное понятие, имеющее содержательную целостность.

Пока же отметим, что авторы многих публикаций отмечают сложность в определении понятия «правовой риск», поэтому ограничиваются простым перечислением рисков, относящихся к правовым:

- несоблюдение организацией требований нормативных правовых актов и заключенных договоров;
- допускаемые правовые ошибки при осуществлении деятельности (как пример – неправильные юридические консультации или неверное составление документов, в том числе при рассмотрении спорных вопросов в судебных органах);
- несовершенство правовой системы (противоречивость законодательства, отсутствие правовых норм по регулированию отдельных вопросов, возникающих в процессе деятельности организации);
- нарушения контрагентами нормативных правовых актов, а также условий заключенных договоров.

По нашему мнению, наиболее содержательным стоит считать определение, согласно которого «правовой риск – это угроза возникновения негативных для компании последствий в результате несовершенства или нарушения компанией (или в отношении нее) регуляторных документов, возможность наступления которых могла быть исключена или уменьшена с использованием правовых инструментов. При этом под регуляторными документами мы понимаем обязательные для выполнения субъектом:

- нормативно-правовые акты;
- сделки;
- нормативно-технические документы;
- правила специализированных организаций (например, листинговые);
- постановления суда;
- акты государственных органов;
- учредительные документы, внутренние локальные акты;
- иные документы, исполнение которых является для субъекта обязательным» [18].

В юридической литературе можно встретить несколько классификаций правовых рисков. Наиболее распространенные из них представлены в табл. 2.

Отметим, что традиционная классификация рисков основывается на критерии внутренних и внешних рискогенных факторов и, как правило, ориентирована на простое перечисление рисков и практически не раскрывает правовую специфику. В связи с этим, по нашему мнению, необходимо использовать дополнительные основания классификации, подразделяя риски в зависимости от их юридических последствий, уровня правового регулирования, стадий механизма правового регулирования.

Таблица 2

Классификация правовых рисков: обобщение существующих подходов

Классификационный критерий	Образуемые подгруппы (виды) правовых рисков	Источник
авторами не определен	– риски, связанные с конкретным типом транзакции; – риски предложенной сделки; – документальные риски; – некоторые менее очевидные риски, наиболее весомым из которых является корпоративный культурный риск	http://www.bagazhznaniy.ru
по источнику воздействия	– внешние (изменение законодательства, его нарушение клиентами); – внутренние (юридические ошибки самой компании)	http://www.kizilov-inc.ru/sites/default/files/gm_articles/pravovye_riski_ponyatie_i_vidy.pdf
по месту возникновения	– организация – клиент (нарушение компанией договора, повлекшее его недействительность или штрафные санкции); – организация – регулятор (непредставление информации регулятору); – организация – хозяйствующий субъект, человек (под контролем регулятора) (невыполнение контрольных функций, делегированных регулятором)	
по стадиям механизма правового регулирования	– законодательные – нормотворческие; – правореализационные (правоприменительные, интерпретационные, другие риски реализации права)	
в зависимости от области их возникновения	– риски в сфере недружественных захватов и поглощений; – риски в сфере налоговых отношений; – риски в сфере владения и управления недвижимостью, а также другими активами компании;	
		http://www.iandfamily.ru/pravo

Классификационный критерий	Образуемые подгруппы (виды) правовых рисков	Источник
	<ul style="list-style-type: none"> – риски в сфере корпоративных отношений; – риски, возникающие при осуществлении судебно-исковой деятельности; – риски, возникающие при заключении договоров с клиентами и контрагентами 	
авторами не определен	<ul style="list-style-type: none"> – законодательные, связанные с изменением правовых норм – риски, связанные с изменением геополитической ситуации в регионах 	http://www./annualreport2012aeroflot.ru/risk-management/legal-risks
авторами не определен	<ul style="list-style-type: none"> – несоблюдение организацией и ее контрагентами нормативных правовых актов и заключенных договоров; – правовые ошибки, допускаемые в ходе деятельности организации (например, неправильное составление документов при рассмотрении спорных вопросов в судебных органах) 	http://www.cyberleninka.ru/article/n/organizatsiya-vnutrennego-kontrolya-za-soblyudeniem-gosudarstvennyh-normati

По нашему мнению, не все из представленных классификаций удачны. Некоторые из них не отвечают принципам системности и иерархичности, поэтому отметим лишь наиболее значимые из них.

Так, например, в зависимости от причины возникновения выделяют следующие виды рисков:

- риск нарушения законодательства РФ;
- риск признания договоров с участием компании незаконными или недействительными (ничтожными или оспоримыми) в полном объеме или в части;
- риск возникновения судебных разбирательств с участием компании;
- риск возникновения административных разбирательств с участием компании.

А. Шишаков и Я. Ярославцев предлагают соответствующие риски разделить на внешние и внутренние [33, с. 50]. Такое разграничение, с одной стороны, обосновывает экономику внутренних отношений в организации, а с другой – позволяет определить дальнейшую судьбу и стратегию развития всего бизнеса на конкретном рынке в правоотношениях с государством, контрагентами, партнерами и обществом в целом.

К внешним рискам, по мнению авторов, относятся:

- риски конфликта интересов организации и государства и риски соответствия организации требованиям государства:

- законодательные риски – риски внезапного изменения законодательства и риски практики применения и толкования законодательства. Большинство компаний строит свою деятельность в соответствии с действующим законодательством, отслеживает и своевременно реагирует на его изменение, а также стремится к активному взаимодействию с регулирующими органами в вопросах интерпретации норм законодательства. Однако не всегда существует возможность спрогнозировать изменение законодательства в будущем и это порождает соответствующий риск;

- риски, связанные с применением законодательства органами исполнительной власти, не связанные с проверками силовых структур, например, риски, связанные с соблюдением и применением антимонопольного законодательства;

- риски конфликта интересов организации и ее партнеров и риски соответствия организации требованиям партнеров. Данной группе рисков, как правило, подвержены объединения юридических лиц;

- риски конфликта интересов организации и ее рыночных контрагентов и риски соответствия организации требованиям рыночных контрагентов:

- риски, основанные на отношениях с участием потребителей: иски о защите прав потребителей, риски, связанные с нелояльностью потребителей вследствие ставших достоянием публики судебных разбирательств, вызванных качеством выпускаемых товаров и услуг; риски, связанные с причинением прямого вреда потребителям товаров и услуг и риски несоответствия всевозможным стандартам качества;

- риски, связанные с неисполнением договорных обязательств с хозяйствующими субъектами;

- риски, связанные с участием рыночных регуляторов – такие риски, как правило, основаны на внезапном изменении регулятивных правил либо на несоответствии деятельности рыночным регуляторам.

Внутренние риски включают в себя:

- риски конфликта интересов организации и ее персонала, и риски соответствия организации требованиям персонала;

- риски, связанные с ошибками в кадровой политике, включая риски текучести кадров и риски принятия неверных кадровых решений;

- риски, связанные с трудовыми спорами организации и персонала. По сути это риски, связанные с исками об отказе в найме или повышении в должности;

- риски конфликта интересов организации и ее руководства / участников и риски соответствия организации требованиям участников. К данной группе относятся риски корпоративных конфликтов;

– риски, связанные с корпоративным управлением общества, включая: риски конфликтов совета директоров и исполнительного органа, риски фальсификации исполнительным органом основных показателей деятельности общества перед участниками, риски несоответствия практики корпоративного управления в обществе внутренним нормативным документам общества (например, принятому советом директоров стандарту корпоративного управления).

В зависимости от субъекта, который наиболее остро ощутит последствия негативного события, риски могут подразделяться:

- на риски исполнителя услуг;
- на риски потребителя услуг;
- на риски выгодоприобретателей.

Основываясь на экспертных оценках, некоторые авторы рекомендуют выделять следующие группы правовых рисков:

– регуляторные риски, связанные с изменением законодательства, недостаточным или противоречивым регулированием той или иной сферы;

– договорные риски, связанные с закреплением в договорах ответственности сторон за его нарушение, а также правил выбора применимого права и юрисдикционного органа – международный коммерческий арбитраж, третейский или государственный суд;

– риски из других непубличных правоотношений – к ним можно отнести, например, отношения по использованию объектов интеллектуальной собственности;

– риски из публичных правоотношений, связанные с участием организации в административном, уголовном или гражданском судопроизводстве [32].

Для страховых организаций наиболее актуальны договорные риски. Среди них можно выделить риски, связанные:

– с внесением не согласованных с юристами компании изменений в типовые формы договоров при их заключении (не прошедшие юридическую экспертизу изменения могут поставить под угрозу исполнение договора);

– с недобросовестными действиями как со стороны сотрудников компании, так и со стороны страхователей, перестраховщиков или иных субъектов страховых правоотношений (превышение или отсутствие полномочий на заключение договора, фальсификация подписи или самого договора, внесение в договор изменений после его согласования);

– с исполнением договора (неисполнение или ненадлежащее исполнение договора, исполнение обязательств по договору не в полном объеме или с нарушением сроков);

– с оспариванием факта заключения или исполнения договора.

Риски, связанные с участием организации в административном, уголовном или гражданском судопроизводстве объединяют в себе как судебные дела по искам контрагентов, так и инициируемые самой компаний, а также органами государственной власти. Некоторые эксперты не поддерживают обособления в отдельную группу рисков судебные разбирательства компании, отмечая, что судебные споры с контрагентами неизбежны при ведении бизнеса, более того, риски судебных тяжб учитываются при оценке любой другой группы рисков.

Правовым рискам свойственны определенные признаки, т. е. характеристики, отражающие сущностные стороны данного явления:

- неопределенность с альтернативными вариантами развития ситуации;
- вероятность негативных результатов действий или бездействий или событий;
- закономерность;
- двойственный субъект-объектный характер.

При этом отличительным признаком правового риска от рисков иных видов является возможность избежать появления опасного для страховой компании уровня риска при полном соблюдении действующих законодательных и нормативных актов, внутренних документов и процедур страховщика.

В основном правовые риски (за исключением регуляторного риска) порождаются на уровне принятия управленческих решений.

Правовые риски всегда связаны с привлечением субъекта к ответственности за нарушение законодательства и в этом состоит еще одно его существенное отличие. Кроме того, в отличие от иных видов рисков он пронизывает всю деятельность страховой организации и, несомненно, проявляется при любых осуществляемых компанией операциях и сделках.

Вопросы для самоконтроля

1. Представьте различные точки зрения на суть и содержание категории «правовой риск».
2. Назовите отличительные признаки правового риска от иных рисков.
3. Представьте классификацию правовых рисков исходя из наиболее актуальных с практической точки зрения критериев.
4. Что может свидетельствовать о наличии высокой вероятности реализации правовых рисков в компании?
5. Какие негативные последствия реализации правовых рисков наиболее актуальны для страховых компаний?
6. Раскройте отличительные признаки правового риска от иных видов рисков.

1.2. Факторы возникновения правовых рисков в страховании

Возникновение правового риска может быть обусловлено как внутренними, так и внешними факторами (причинами). При этом в большинстве случаев правовые риски возникают в рамках бизнес-процессов, за исключением рисков, связанных с изменением, прекращением действия или принятием новых нормативных правовых актов.

Внутренние факторы правовых рисков – это факторы, порождаемые непосредственной деятельностью организации и в значительной степени находящиеся в зависимости от профессионального уровня менеджмента и работников эмитента. Внешние факторы правовых рисков существуют объективно и не зависят от возможностей хозяйствующего субъекта.

К внутренним факторам относятся:

- несоблюдение страховой организацией законодательства Российской Федерации, учредительных и внутренних документов страховой организации. Несоблюдение действующего законодательства является основной причиной принятия страховщиком неверных, юридически необоснованных решений, возникновению убытков и ухудшению деловой репутации;

- несоответствие внутренних документов страховой организации законодательству Российской Федерации, а также неспособность страховой организации своевременно приводить свою деятельность и внутренние документы в соответствие с изменениями законодательства;

- неэффективная организация правовой работы, приводящая к правовым ошибкам в деятельности страховой организации вследствие действий служащих или органов управления страховой организации;

- нарушение страховой организацией условий договоров страхования, перестрахования, сострахования;

- недостаточная проработка страховой организацией правовых вопросов при разработке и внедрении новых технологий и условий проведения страховых операций и других сделок, финансовых инноваций и технологий.

К внешним факторам возникновения правового риска относятся:

- несовершенство правовой системы (отсутствие достаточного правового регулирования, противоречивость законодательства Российской Федерации, его подверженность изменениям, в том числе в части несовершенства методов государственного регулирования и (или) надзора, некорректное применение законодательства иностранного государства и (или) норм международного права), невозможность решения отдельных вопросов путем переговоров, неразвитость института страховой медиации и омбудсменства, как результат – обращение страховой организации в судебные органы для их урегулирования;

– нарушения клиентами и контрагентами страховой организации условий договоров страхования, сострахования, перестрахования.

Эти факторы можно еще назвать источниками правового риска. Но в специальной литературе можно встретить и иную точку зрения на этот счет, когда в качестве источников правового риска выделяют:

– нарушение действующих правил сотрудниками, клиентами и контрагентами;

– неопределенность в отношении требований, предъявляемых правовой системой и последствий их невыполнения;

– относительная неэффективность правовой системы.

В зависимости от волевого фактора риски могут быть:

– рисками, вызванными событиями;

– рисками, которые спровоцированы определенными действиями.

По мнению А.А. Шахбазян, причины правовых рисков можно разделить на объективные и субъективные [31]. Объективные причины – это причины, которые не зависят от воли и желания человека, в данном случае, субъекта управленческих решений:

– диспозитивность законодательства¹ (в связи с этим не всегда выбранный субъектами правоотношения способ правового регулирования может гарантировать полную реализацию их прав и удовлетворение их интересов от участия в нем);

– несовершенство правовой системы (нестабильность законодательства; перманентное его изменение, в том числе возможность принятия федерального закона, который распространяет свое действие на ранее возникшие отношения; противоречивость законодательства, отсутствие правовых норм, регулирующих отдельные вопросы);

– особенности правового регулирования;

– изменение правоприменительной (судебной) практики;

– неизвестность субъектам правоотношения сведений о наличии тех или иных факторов (сделок, документов, лиц), которые могут оказать существенное влияние на их права и законные интересы;

– особенности политической системы;

– экономические факторы;

– обстоятельства непреодолимой силы.

Субъективные причины:

¹ Диспозитивность – это применение законодательных норм постольку, поскольку соглашением сторон не предусмотрено иное.

– недостаточное знание либо несоблюдение законодательства, в силу чего у лица могут возникнуть проблемы, выраженные в появлении нежелательных правовых последствий;

– разглашение лицом сведений, известность которых третьим лицам может негативно отразиться на свободной и беспрепятственной реализации субъективных прав;

– ошибочное толкование законодательства;

– неблагонадежность (недобросовестность) контрагента.

Таким образом, причины юридических рисков могут иметь как правовой, так и неправовой (политический, экономический) характер.

Анализ возможных факторов правового риска позволяет выделить в качестве общих для организаций различных отраслей экономики и организационно-правовых форм следующие из них:

1. Нарушение (умышленное или совершенное по неосторожности) охраняемых государством императивных норм.

2. Неадекватная оценка субъектом своих правовых возможностей (заблуждения относительно реальных правовых возможностей), не влекущая сама по себе нарушение законодательства.

3. Пренебрежение оформлением или проверкой документов, если оно не является нарушением законодательства. В данном случае, как правило, утрачивается (усложняется) возможность доказывания выгодных для организации юридических фактов, обстоятельств возникновения правоотношения, исполнения обязательств и т. д.

4. Принятие законодателем или правоприменителем (например, высшей судебной инстанцией) актов, изменяющих действующие правовые нормы или практику их применения, если такое изменение отрицательно влияет на деятельность субъекта и (или) его контрагентов.

5. Ошибки правоприменителя [8].

При этом А.А. Баукенс справедливо отмечает, что «предприятие может эффективно влиять на вероятность реализации внутренних факторов правового риска; в отношении внешних факторов оно может только предпринимать меры к их своевременной идентификации и минимизации последствий их реализации» [8].

Резкое возрастание вероятности реализации правового риска происходит при отсутствии четкого распределения компетенций и ответственности сотрудников компании, неполноте или нечеткости должностных инструкций и внутренних документов, что, безусловно, приводит к «размыванию» зон ответственности за результат деятельности.

Последствиями реализации правовых рисков субъекта страхового дела могут стать юридические санкции или санкции регулирующих органов и в конечном счете убытки и / или потеря репутации компании.

Поскольку избежать правовых рисков невозможно, имеет смысл говорить о степени допустимости риска и его оценке. Именно поэтому правомерно ставить вопрос о способах управления правовыми рисками и принятии решений в условиях риска.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите внутренние и внешние факторы возникновения правового риска в соответствии с характером и масштабами деятельности страховой организации.
2. Назовите субъективные причины возникновения правовых рисков.
3. Назовите объективные причины возникновения правовых рисков.
4. С чем связывается необходимость выявления факторов возникновения правовых рисков?

ТЕМА 2. УПРАВЛЕНИЕ ПРАВОВЫМИ РИСКАМИ СТРАХОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

2.1. Цели, задачи и принципы управления правовыми рисками

Управление правовым риском представляет собой системную комплексную деятельность, направленную на выявление, устранение (минимизацию) и предупреждение возможных негативных последствий при принятии решений, совершении сделок и реализации компанией своих функций. Негативные последствия выражаются в следующих формах:

- применение мер воздействия к компании со стороны органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора);
- обращение взыскания на средства компании;
- привлечение сотрудников компании к ответственности за совершенное им правонарушение и (или) преступление по факту, связанному с его служебной деятельностью;
- неисполнение (ненадлежащее исполнение) контрагентами договорных обязательств;
- вступление в законную силу решения суда о необходимости исполнения неисполненных обязательств.

Цель управления правовыми рисками определяется каждой страховой компанией самостоятельно. Для одних страховщиков управление правовыми рисками осуществляется в целях уменьшения (исключения) возможных убытков, в том числе в виде выплат денежных средств на основании постановлений (решений) судов. Для других целью управления правовыми рисками является поддержание принимаемого на себя страховой компанией риска на уровне, определенном в соответствии с собственными стратегическими задачами. По нашему мнению, приоритетным является обеспечение максимальной сохранности активов и капитала на основе уменьшения (исключения) возможных убытков, в том числе в виде выплат денежных средств на основании постановлений (решений) судов, которые могут привести к неожиданным потерям.

Управление правовым риском осуществляется также в целях:

- выявления, измерения и определения приемлемого уровня правового риска;
- постоянного наблюдения за правовым риском;
- принятия мер по поддержанию на не угрожающем финансовой устойчивости страховой компании и интересам его клиентам и акционерам уровне правового риска;

- соблюдения всеми служащими страховой компании нормативных правовых актов, учредительных и внутренних документов;
- исключения вовлечения страховой компании и участия его служащих в осуществлении противоправной деятельности.

Цель управления правовым риском страховой компании достигается на основе системного, комплексного подхода, который подразумевает решение следующих задач:

- получение оперативных и объективных сведений о состоянии и размере правового риска;
- выявление и анализ правового риска, возникающего у страховой компании в процессе деятельности;
- качественная и количественная оценка (измерение) правового риска;
- установление взаимосвязей между отдельными видами рисков с целью оценки воздействия мероприятий, планируемых для ограничения одного вида риска, на рост или уменьшение уровня других рисков;
- создание системы управления правовым риском на стадии возникновения негативной тенденции, а также системы быстрого и адекватного реагирования, направленной на предотвращение достижения правовым риском критически значительных для страховой компании размеров (минимизацию риска).

Управление правовым риском должно быть частью комплексной системы риск-менеджмента страховой компании и осуществляться с учетом специфики его возникновения и особенностей проявления.

В процессе управления правовым риском страховая компания руководствуется следующим:

- внесение оперативных изменений в случае изменения внешних и внутренних факторов;
- возможность количественной оценки соответствующих параметров;
- непрерывность проведения мониторинга размеров определенных параметров;
- осуществление оценки риска и подготовка принятия надлежащих управленческих решений одним и тем же специально выделенным самостоятельным структурным подразделением;
- наличие самостоятельных информационных потоков по рискам;
- адекватность используемых мер и инструментов минимизации риска характеру и размерам деятельности страховой компании.

Можно выделить следующие основные принципы управления правовым риском:

1. Принцип обеспечения правомерности совершаемых в страховой компании операций.

В целях обеспечения поддержания правового риска на приемлемом уровне в страховой организации действуют порядки согласования условий договоров и сделок до их заключения, в том числе порядки их согласования с юридической службой страховой организации.

2. Принцип управления правовым риском на основе экономической целесообразности.

Цель управления правовыми рисками – минимизация возможных потерь страховой организации с учетом стоимости их контроля. Определение приоритетных мер по контролю правовых рисков должно быть реализовано экономически эффективно, с оценкой соотношения расходов на внедрение контрольных процедур и размеров возможных потерь. Весь процесс управления рисками должен быть неразрывно связан с бизнес-процессами и сделками страховой организации и должен быть ориентирован на поиск и принятие конкретных решений, которые позволят минимизировать возможные убытки.

3. Принцип комплексности и непрерывности.

Одна из основных задач управления правовым риском – создание единой «картины» существующего правового риска, который может оказывать негативный эффект на деятельность страховой организации. Принцип комплексности подразумевает взаимодействие всех подразделений страховой организации в процессе выявления и оценки, мониторинга и минимизации правовых рисков. Система управления правовым риском является одним из инструментов управления страховым бизнесом, она должна развиваться и совершенствоваться вместе с его потребностями.

4. Принцип ответственности руководителей подразделений страховой организации за управление правовым риском, присущего функциям, которые выполняются в подразделениях.

Принципами осуществления управления правовым риском также являются:

- законность;
- системность;
- полнота осуществления;
- целенаправленность;
- актуальность и достоверность;
- профессионализм лиц, осуществляющих управление правовым риском;
- ответственность за результат.

Эффективная система управления правовыми рисками помогает решать одну из стратегических задач страховой организации – повышение уровня

управляемости бизнеса. Выполнение отдельной бизнес-функции подразумевает обязанность руководителей подразделений выявлять и контролировать правовые риски в пределах своей компетенции и функций.

Важно, чтобы система управления рисками, разработанная страховой организацией, позволяла:

1. Идентифицировать риски, присущие ее деятельности.

В целях обеспечения идентификации рисков страховой организации рекомендуется определить внутренний подход к классификации рисков и разработать методологию идентификации существенных (несущественных) для страховой организации видов рисков, позволяющую выявлять возможно большее количество рисков, которым может подвергаться страховая организация, включая новые риски, появляющиеся в ее деятельности, в том числе в связи с началом осуществления ею новых видов операций (внедрением новых продуктов), выходом на новые рынки.

Методология идентификации существенных для страховой организации рисков может основываться на системе показателей, характеризующих:

- уровень рисков, заключенный в операциях, осуществляемых страховой организацией (например, о высоком уровне риска неплатежеспособности может свидетельствовать высокая доля договоров в портфеле страховой организации с большим объемом ответственности, что, в свою очередь, может служить основанием для признания этого риска существенным для страховой организации);
- сложность операций (сделок), осуществляемых страховой организацией;
- объемы совершенных сделок по отдельным видам страхования;
- начало осуществления новых видов страхования (внедрения новых продуктов).

Разработка данной системы показателей является важной с позиции применения принципа пропорциональности в области оценки и управления рисками. Чем более существенным считается риск исходя из выбранной страховой организацией системы показателей, тем более совершенные процедуры могут применяться страховой организацией в целях оценки риска и управления им.

2. Осуществлять оценку уровней принятых рисков.

В отношении каждого из существенных видов рисков страховой организации рекомендуется определить методологию оценки данного вида риска, включая набор и источники данных, используемых для оценки риска, методологию проведения стресс-тестирования, методы, используемые страховой организацией для снижения риска (risk mitigation techniques) и управления остаточным риском.

Для рисков, количественную оценку которых осуществить сложно, страховая организация может разработать методологию, обеспечивающую их оценку качественными методами.

Выбор методов оценки рисков страховая организация осуществляет самостоятельно, основываясь на принципе пропорциональности.

3. Осуществлять агрегирование количественных оценок существенных для страховой организации видов рисков в целях определения совокупного объема риска, принятого страховой организацией.

4. Осуществлять постоянный мониторинг (контроль) за принятыми страховой организацией объемами существенных видов рисков, а также централизованный контроль за совокупным (агрегированным) объемом риска, принятого страховой организацией.

Контроль за объемами принятых страховой организацией существенных видов рисков рекомендуется осуществлять как в процессе осуществления операций (сделок) (на стадии принятия решения об осуществлении операций (сделок), так и на стадии мониторинга уровней принятых рисков путем сравнения объема принятых рисков с установленными лимитами (целевыми уровнями рисков).

В рамках системы лимитов рекомендуется определять «тревожные уровни», при достижении которых страховая организация начинает принимать меры по снижению объема принятых рисков.

Результаты контроля рекомендуется включать во внутреннюю отчетность страховой организации по рискам, а информацию о результатах оценки рисков и контроля за соблюдением установленных лимитов своевременно представлять органам управления (подразделениям организации, ответственным за принятие решений по осуществлению операций (сделок), а также управление принятыми рисками).

5. Своевременно корректировать процедуры управления рисками в страховой организации с тем, чтобы зафиксированные в них методы и подходы соответствовали текущей ситуации в страховой организации и охватывали все существенные для нее направления деятельности.

Таким образом, субъекты страхового дела должны формировать *систему управления правовыми рисками*, под которой мы понимаем комплекс мероприятий, направленный на выявление, идентификацию, оценку и анализ правовых рисков и их факторов, а также выработку и принятие мер реагирования, мониторинг эффективности результатов принятых мер. При этом сам процесс управления правовым риском должен осуществляться в рамках многоуровневой системы управления рисками в страховой организации. Для того чтобы система управления правовыми рисками была экономически эффективной, орга-

низация должна концентрироваться на наиболее значимых юридических рисках с наибольшими экономическими последствиями.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите цели и задачи управления правовым риском с учетом характера и масштабов деятельности страховой организации.
2. Раскройте основные принципы управления правовым риском.
3. Докажите, что управление правовыми рисками страховых компаний представляет собой систему.

2.2. Этапы, методы и инструменты управления правовыми рисками

Управление правовым риском состоит из следующих этапов:

- выявление правового риска;
- оценка правового риска;
- мониторинг правового риска;
- контроль (мониторинг) и / или минимизация правового риска.

Цель идентификации рисков состоит в том, чтобы выявить все присущие деятельности страховой компании правовые риски и определить их релевантность. На данной стадии также происходит определение рисков в качестве системных (типичных) или несистемных (уникальных).

На данном этапе применимы методы анализа и синтеза, эксперимента и наблюдения.

Выявление правового риска осуществляется на постоянной основе и предполагает анализ всех условий функционирования страховой организации на предмет наличия или возможности возникновения факторов правового риска с помощью:

- анализа изменений в законодательной и финансовой сфере в целом, которые могут оказать влияние на эффективность деятельности страховщика;
- анализа подверженности правовому риску направлений деятельности с учетом приоритетов страховой организации;
- анализа отдельных осуществляемых операций и сделок;
- анализа внутренних процедур и технологий.

Иначе говоря, необходимо провести анализ состояния правовой безопасности в компании.

Одновременно в страховой организации должны использоваться как качественная, так и количественная оценка правовых рисков. Количественная и качественная оценки рисков могут использоваться по отдельности или вместе, в зависимости от необходимости. Основными приемами и методами этого этапа являются приемы и методы юридической статистики и компаративистики.

Качественная оценка рисков представляет собой процесс идентификации рисков и определения «особо опасных» видов рисков, требующих быстрого реагирования. В качестве качественной оценки риска можно привести следующий пример: заключение договора страхования дорогостоящего транспортного средства без использования единой базы данных по объектам страхования с целью выявления случая страхового мошенничества.

Основной и приоритетной является количественная оценка, поскольку она представляет собой абсолютный показатель и позволяет принимать бизнес-решения. В качестве количественной оценки риска можно привести следующий пример: заключение страхового договора со значительным объемом ответственности без применения системы перестрахования, в результате чего страховая организация может понести убытки, угрожающие ее платежеспособности.

Оценка выявленного и идентифицированного риска заключается в определении:

- вероятности наступления событий или обстоятельств, приводящих к правовым рискам;
- размера полученных убытков и их влияния на финансовое состояние страховой организации;
- эффективности выбранных методов минимизации риска.

Оценка производится в целом по страховой организации, а также в разрезе направлений деятельности, внутренних процессов, организационной структуры и страховых продуктов. Для целей оценки правового риска страховая организация может использовать метод статистического анализа распределения фактических убытков, который позволяет сделать прогноз потенциальных убытков исходя из размеров убытков, вызванных наступлением правового риска и имевших место в компании в прошлом.

При оценке уровня правового риска страховые организации могут ориентироваться на следующие основные показатели:

- возрастание (сокращение) количества жалоб и претензий к страховой организации;
- увеличение (уменьшение) случаев нарушения законодательства Российской Федерации, в том числе о рекламе, тайне страховой сделки и ограничении монополистической деятельности;
- увеличение (уменьшение) числа и размеров выплат денежных средств страховой организацией на основании постановлений (решений) судов, решений органов, уполномоченных в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также соотношение числа и размеров судебных исков, по которым произведены выплаты страховой организацией и в пользу страховой организации;

– применение мер воздействия к страховой организации со стороны органов регулирования и надзора, динамика применения указанных мер воздействия.

Для целей мониторинга правового риска страховая организация определяет правила и порядок осуществления мониторинга изменений, внесенных в законодательство Российской Федерации и стран местонахождения зарубежных филиалов, дочерних и зависимых организаций страховой организации (напомним, что возможность открытия филиалов за рубежом появилась у российских страховщиков с принятием в 1995 г. Соглашения о партнерстве и сотрудничестве России и ЕС), перестраховщиков, своевременность учета и отражения этих изменений во внутренних документах страховой организации и обязательность их соблюдения.

При этом важна своевременность информирования сотрудников страховой организации об изменениях законодательства Российской Федерации и стран местонахождения зарубежных филиалов и партнеров об изменениях внутренних документов страховой организации, а также о событиях (обстоятельствах) правового риска в страховой организации или других страховых организациях.

Практическую помощь в оценке общей ситуации, складывающейся на страховом рынке, могут оказать документы, разрабатываемые ведущими российскими ассоциациями страховщиков, информацию о которых допустимо почерпнуть из их официальных сайтов. Мониторинг целесообразно проводить широко и комплексно: отражать изменения не только страхового, но и других отраслей законодательства; производить анализ судебной и арбитражной практики по вопросам, имеющим отношение к деятельности страховой компании; выявлять тенденции развития действующего законодательства и практики его применения.

Одним из важнейших этапов управления правовыми рисками является митигация или митигирование рисков – уменьшение вероятности наступления рискового события и минимизация последствий его возможного наступления.

Минимизация правового риска включает в себя:

– комплекс мер, направленных на снижение вероятности наступления событий или обстоятельств, приводящих к потерям;

– комплекс мер, направленных на уменьшение (ограничение) размера потенциальных потерь, в том числе меры по обеспечению непрерывности финансово-хозяйственной деятельности при совершении страховых операций и других сделок;

– планирование и разработка сценариев на случай непредвиденных ситуаций;

- обеспечение оперативного восстановления бизнеса в случае наступления чрезвычайных ситуаций;
- разработку и реализацию мероприятий по ограничению и нейтрализации выявленных критических зон риска;
- развитие финансовых (в том числе страховых) технологий, правил и процедур совершения операций;
- защиту информации;
- развитие системы автоматизации;
- проч.

Основным методом минимизации правового риска, контролируемого на уровне страховой организации, является разработка организационной структуры, внутренних правил и процедур совершения страховых операций и других сделок таким образом, чтобы исключить или минимизировать возможность возникновения факторов правового риска. При этом особое внимание обращается на соблюдение принципов разделения полномочий, порядка утверждения (согласования) и подотчетности по проводимым страховым операциям и другим сделкам. В целях минимизации правового риска используется метод стандартизации операций и других сделок (порядки, процедуры, технологии осуществления операций и сделок, заключения договоров).

Для минимизации правового риска страховая организация может применять следующие инструменты:

- разграничение прав доступа к информации, в том числе получаемой в порядке режима тайны страхования;
- разработка защиты от несанкционированного входа в информационную систему, особенно в блок обработки договоров страхования, сострахования и перестрахования;
- разработка защиты от выполнения несанкционированных операций средствами информационной системы;
- организация системы контроля до исполнения документов;
- настройка и подключение автоматических проверочных процедур для диагностики ошибочных действий;
- автоматическое выполнение рутинных повторяющихся действий;
- разработка адекватной организационной структуры;
- разграничение полномочий и ответственности при совершении действий;
- формализация операций и сделок (определяются наиболее значимые типы и виды сделок, для которых разработаны стандартные формы сопровождающих документов);

- определение порядка согласования (визирования) внутренних документов, а также документов, сопровождающих проведение операций и сделок, отличных от стандартизированных;
- разработка внутренних документов, регламентирующих:
 - а) порядки разделения и делегирования полномочий руководителей, работников организации;
 - б) порядки взаимодействия подразделений, работников и обмен информацией;
 - в) порядки, правила, процедуры, технологии осуществления операций и сделок;
 - г) правила, порядки и процедуры функционирования систем (технических, информационных и др.);
 - д) порядки разработки и представления отчетности и иной информации;
 - е) порядок стимулирования работников;
 - ж) другие вопросы, решение которых необходимо в целях эффективного управления правовыми рисками.

При этом выбор инструмента минимизации зависит от типа риска. Если следовать классификации правовых рисков, предложенной ранее, то можно отметить некоторые из них.

Митигировать регуляторные риски на законодательном уровне отдельно взятой страховой компании довольно трудно, хотя при подготовке законопроектов может учитываться мнение общественных объединений страховщиков. Например, при подготовке изменений, касающихся ОСАГО, принимаются во внимание предложения общероссийского профессионального объединения «Российский союз автостраховщиков» (РСА). Таким образом, конкретная организация может митигировать регуляторные риски, вступив в профессиональные объединения, что поможет не только лоббировать через них свои интересы, но и оперативно отслеживать важные тенденции и изменения правового поля и составлять прогноз воздействия нововведений на деятельность компании.

В настоящее время активно идет процесс разработки изменений в ГК, которые способны серьезно повлиять на условия ведения страховой деятельности. Исследовательский центр частного права при Президенте РФ представил проект Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский кодекс РФ». Законопроект разработан Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства во исполнение Указа Президента РФ «О совершенствовании гражданского законодательства». Работа над разд. 3 Кодекса, содержащим гл. 48 «Страхование», еще ведется. Страховому сообществу предлагается обратить особое внимание на наполнение профильной главы, чтобы в первую очередь устранить перекосы в судебной практике по спорам, свя-

занным с применением ст. 944 и 959 ГК РФ. Кроме того, требуют серьезной проработки и нормы гл. 48, касающиеся сроков действия договоров страхования, последствий страхования сверх страховой стоимости и ряда других актуальных для страховщиков в плане своей судебной защиты вопросов. Если участники страхового сообщества своевременно и активно включатся в нормотворчество, то возможно будет митигировать некоторые регуляторные риски.

Более доступной является митигирование регуляторных рисков на микроуровне. При этом выделяют три варианта митигации регуляторных рисков:

1) реактивный вариант – не предпринимать никаких действий до принятия регулирующего акта, после этого провести его анализ и действовать по ситуации;

2) универсальный вариант – провести предварительный анализ нормативного правового акта с разработкой стратегии поведения, обновляя ее по мере внесения изменений в проект нормативного акта, и отреагировать после его принятия;

3) проактивный вариант – превентивно принять соответствующие меры при наличии информации о разработанном проекте регулирующего акта.

Основой минимизации договорных рисков является разделение зоны ответственности между юристом страховой компании и андеррайтером или специалистом отдела страхования, отдела перестрахования или иным исполнителем договора при его составлении. Условия о предмете договора, объектах страхования, страховых рисках, размере страховой суммы как правило, определяется андеррайтером. Андеррайтер – это квалифицированный специалист, имеющий полномочия принимать на страхование или отклонять предложенные объекты страхования (риски), определять тарифные ставки и конкретные условия договора страхования этих объектов (рисков), исходя из норм страхового права и планируемых финансовых результатов в пределах имеющихся полномочий. Юрист при составлении договора должен отвечать, прежде всего, за раздел «Ответственность сторон» с предусмотренными санкциями за нарушение условий договора и порядком урегулирования разногласий, за выбор применимого права по спорам из договора, за определение компетентного юрисдикционного органа и т. д., но это не освобождает юриста от проверки всех положений договора, а также на непротиворечивость условий договора друг другу и стратегии развития компании.

В страховой практике нередко рассматриваются споры страховщиков и страхователей, чьи договоры при заключении были явно недостаточно отработаны с юридической точки зрения. Речь идет об отсутствии глубокого анализа стандартных договоров страхования: не проводится тщательная проверка на наличие противоречий нормам законодательных и нормативных актов и их

корректировка в связи с судебной практикой – главным образом, в связи с актами высших судебных инстанций, которыми эта практика регулярно значительно корректируется. Часто имеет место быть невнимательная обработка заявлений на страхование как технических документов. Все это впоследствии становится удобным основанием для претензий к страховщикам со стороны клиентов.

Как правило, в страховых спорах любые недочеты страховой документации судьи трактуют в пользу клиента, нередко руководствуясь простой логикой: страховщик, являясь профессиональным участником рынка, несет ответственность за все свои ошибки [11, с. 67].

Стоит отметить, что чаще всего негативные последствия от отсутствия зон ответственности испытывает не столько сотрудник, допустивший заключение договора с нежелательными для компании и несогласованными условиями, сколько юрист. Частые судебные конфликты могут стоить снижения репутации компании, страхового доверия страхователей и потери рабочего места сотруднику юридического отдела.

Способом митигации риска участия страховой компании в судебном разбирательстве является ведение статистики судебных дел, анализ причин их возникновения и их устранение. Наиболее частыми причинами такого риска являются отсутствие стандартных форм договоров, эффективного досудебного способа разрешения претензий, в том числе медиации и услуг страхового омбудсмана (об этом подробнее – в п. 3.2 пособия).

Подводя итог, отметим следующее. В целях минимизации правового риска страховые организации могут использовать следующие основные методы:

- стандартизация осуществляемых операций и сделок (порядки, процедуры, технологии осуществления операций и сделок, заключения договоров);
- установление внутреннего порядка согласования (визирования) юридической службой заключаемых страховой организацией договоров и проводимых операций и других сделок, отличных от стандартизированных;
- анализ влияния факторов правового риска (как в совокупности, так и в разрезе их классификации) на показатели деятельности страховой организации;
- осуществление на постоянной основе мониторинга изменений законодательства Российской Федерации;
- подчинение юридической службы страховой организации единоличному исполнительному органу;
- оптимизация нагрузки на сотрудников юридической службы, обеспечивающая постоянное повышение квалификации;

- обеспечение доступа максимального количества служащих к актуальной информации по законодательству;
- стимулирование служащих в зависимости от влияния их деятельности на уровень правового риска.

При этом в целях проведения эффективного анализа и принятия мер по минимизации правового риска рекомендуется в соответствии с конкретными направлениями деятельности страховой организации создавать аналитическую базу данных об убытках страховой организации от правового риска, отражающую сведения о размере убытков, причинах их возникновения и методах возмещения, а также сведения о факторах увеличения правового риска (убытки от правового риска и факторы увеличения риска возможно классифицировать по принципу однородности или схожести ситуаций). Целесообразно формирование указанной базы данных в сочетании с другими рисками (например, операционным, рыночным, ликвидности), с использованием данных об аналогичных убытках в других страховых или иных финансовых организациях.

Предрасположенность правовых рисков к изменениям обуславливает необходимость отслеживания его динамики для своевременного управления. В этом состоит суть и предназначение завершающего этапа управления правовым риском — контроля. Контроль правового риска предполагает мониторинг – регулярное наблюдение за всеми осуществляемыми операциями, подверженными правовому риску, наблюдение за изменениями в законодательстве, расчет и оценку размеров возможных убытков. Его основными целями являются:

- оценка индивидуального и совокупного правового риска;
- разработка предложений по лимитам правового риска (если они разрабатывались);
- совершенствование порядка заключения и исполнения договоров страхования.

Система мониторинга позволяет выявить просчеты, составить рекомендации и оптимизировать управление риском в будущем, дать оценку эффективности управления.

Процесс управления правовыми рисками не заканчивается на этапе контроля. По итогам мониторинга и анализа результатов управления корректируется стратегия и тактика управления правовым риском.

Таким образом, управление правовым риском предполагает формирование системы, которая регламентируется политикой страховой организации, внутренними регламентами и документами, и включает взаимодействие субъектов управления в ходе поэтапного воздействия на правовой риск. Помимо традиционных тактических приемов управления правовым риском эффектив-

ный риск-менеджмент предполагает стратегическое управление, анализ результативности применения действующих документов и их корректировку.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите особенности мониторинга правового риска страховой организации.

2. Опишите порядок выявления, оценки, определения приемлемого уровня (уровня, не угрожающего финансовой устойчивости страховой организации и интересам ее клиентов) правового риска страховой организации.

3. Назовите основные меры по поддержанию приемлемого уровня правового риска страховой организации.

4. Определите порядок управления правовым риском:

- а) при осуществлении дистанционного обслуживания страхователей;
- б) при разработке и внедрении новых технологий и условий осуществления страховых операций;
- в) при выходе на новые рынки сбыта.

2.3. Организационные основы управления правовыми рисками

В настоящее время нормативная система регулирования правовых рисков выглядит следующим образом:

- законодательное регулирование (на современном этапе себя не обнаруживает);
- письма ЦБ РФ (касаются только кредитных организаций);
- локальное нормотворчество (должно стать основой формирования системы управления правовыми рисками страховых организаций).

В соответствии со ст. 28.1 Федерального закона РФ «Об организации страхового дела в РФ» № 4015-1 для эффективного управления рисками (выявление, оценка рисков, определение приемлемого уровня рисков, принимаемых на себя страховщиком, принятие мер по поддержанию уровня рисков, не угрожающего финансовой устойчивости и платежеспособности страховщика) страховщик обязан организовать систему внутреннего контроля, который кроме вышеуказанного должен быть направлен на достижение следующих целей:

- эффективность и результативность (в том числе безубыточность) финансово-хозяйственной деятельности страховщика при совершении страховых и иных операций;
- эффективность управления активами, включая обеспечение их сохранности, собственными средствами (капиталом), страховыми резервами и иными обязательствами страховщика;

– достоверность, полнота, объективность бухгалтерской (финансовой) отчетности, статистической отчетности, отчетности в порядке надзора и своевременность составления и представления такой отчетности;

– соблюдение работниками страховщика этических норм, принципов профессионализма и компетентности;

– противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, управление правовыми рисками страховщика представляет собой часть общей системы управления рисками страховой организации, а контроль за правовыми рисками – часть системы внутреннего контроля страховщика.

Организационные основы управления правовым риском определяются формированием внутренних регламентов, регулирующих порядок осуществления деятельности по управлению правовым риском и наделением органов управления страховой организации соответствующими полномочиями. При этом под регламентом мы понимаем документ, который перечисляет и описывает по порядку этапы, которые должны предпринимать субъекты управления для выполнения бизнес-процесса (в исследуемом случае – процесса управления правовыми рисками), как правило, с указанием требуемых сроков выполнения предусмотренных этапов.

Во внутренних регламентах страховой организации рекомендуется определить основные принципы управления правовым риском с учетом отечественной и международной страховой практики, предусматривающие в том числе:

– цели и задачи управления правовым риском с учетом характера и масштабов деятельности страховой организации;

– порядок выявления, оценки, определения приемлемого уровня (уровня, не угрожающего финансовой устойчивости страховой организации и интересам ее страхователей и иных субъектов) правового риска и мониторинга (постоянного наблюдения) за уровнем правового риска, в том числе на консолидированной основе;

– принятие мер по поддержанию приемлемого уровня правового риска, включающих в том числе контроль и (или) минимизацию риска;

– порядок информационного обеспечения по вопросам правового риска (порядок обмена информацией между подразделениями и сотрудниками, порядок и периодичность представления отчетной и иной информации по вопросам управления правовым риском и т. д.);

– порядок управления правовым риском при осуществлении дистанционного обслуживания, при разработке и внедрении новых технологий и усло-

вий предоставления страховых услуг и осуществления других сделок, иных финансовых инноваций и технологий, при выходе на новые рынки;

- распределение полномочий и ответственности между советом директоров (наблюдательным советом), исполнительными органами, подразделениями и сотрудниками в части реализации основных принципов управления правовым риском;

- порядок осуществления контроля за эффективностью управления правовым риском.

- В целях выявления и оценки правового риска страховой организации рекомендуется во внутренних документах также определить:

- внутренние и внешние факторы возникновения правового риска в соответствии с характером и масштабами деятельности страховой организации и анализ их влияния на уровень риска;

- различные методы (способы и подходы) выявления и оценки факторов возникновения правового риска в соответствии с характером и масштабами деятельности страховой организации;

- отличительные признаки правового риска от иных рисков (например, отличие операционного риска от правового);

- наиболее оптимальные способы получения сведений от страхователей, в том числе обслуживаемых с использованием технологий дистанционного обслуживания, для их идентификации в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

В целях обеспечения поддержания правового риска на приемлемом уровне страховой организации рекомендуется во внутренних документах предусматривать:

- а) обеспечение правомерности совершаемых страховых операций и других сделок:

- порядок согласования условий договоров до их заключения, в том числе порядок их согласования с юридической службой страховой организации;

- порядок принятия решений о совершении страховой операций и других сделок, а также контроль за их осуществлением в соответствии с полномочиями, предусмотренными учредительными и внутренними документами страховой организации;

- осуществление всех необходимых процедур подтверждения и признания возможности совершения страховых операций и других сделок, заключаемых с использованием технологий дистанционного обслуживания, включая интернет-продажи;

– установление подотчетности руководителей и служащих страховой организации;

б) сбор и анализ информации о фактах проявления правового риска в страховой организации;

в) методы (способы, подходы) минимизации правового риска в соответствии с характером и масштабами деятельности страховой организации.

Внутренние документы страховой организации по вопросам управления правовым риском должны разрабатываться либо сотрудниками юридической службы страховой компании, либо иными подразделениями, но с обязательным участием юристов.

С учетом возможностей, характера и масштабов деятельности страховой организации во внутренних регламентах рекомендуется определить подразделение, отвечающее за управление правовым риском или, как минимум, назначить соответствующего сотрудника.

К функциям этого подразделения (сотрудника) могут относиться:

– мониторинг факторов возникновения правового риска и их влияния на уровень соответствующего риска в деятельности и финансовое состояние страховой организации, проведение анализа адекватности содержания внутренних документов с учетом изменений внутренних и внешних условий деятельности страховой организации;

– доведение информации о выявленных рисках до органов управления страховой организации;

– разработка мер по минимизации правового риска;

– регулярное составление и представление отчетов соответствующим органам управления страховой организации об уровне и состоянии управления правовым риском.

Рекомендуется обеспечить независимость деятельности подразделения (сотрудника), ответственного за управление правовым риском, что означает:

1) его независимость от деятельности подразделений страховой организации, осуществляющих страховые операции и другие финансовые сделки и составление отчетности;

2) право докладывать совету директоров (наблюдательному совету) о проблемах, связанных с управлением правовым риском;

3) подотчетность соответствующим органам управления страховой организации.

Во внутренних документах страховой организации также рекомендуется определить порядок участия в управлении правовым риском (в соответствии с установленными полномочиями) следующих структур:

- 1) совета директоров (наблюдательного совета);
- 2) единоличного и коллегиального исполнительного органа;
- 3) сотрудников, участвующих в совершении страховых операций и других финансовых сделок;
- 4) кадровой и юридической служб;
- 5) подразделений и сотрудников, осуществляющих внутренний контроль;
- 6) службы безопасности;
- 7) других подразделений страховой организации.

Как правило, в страховой компании устанавливается следующий порядок участия органов управления и руководителей структурных подразделений в управлении правовым риском.

Полномочия Совета директоров страховой организации:

- утверждение внутренних документов страховой организации, регулирующих основные принципы управления рисками страховой организации, а также утверждение дополнений и изменений к ним;
- осуществление контроля за полнотой и периодичностью проверок Службой внутреннего контроля соблюдения основных принципов управления рисками страховой организации;
- осуществление контроля за полнотой и периодичностью предоставляемых отчетов об оценке уровня основных рисков страховой компании;
- утверждение комплекса мероприятий для кризисных ситуаций в случае длительного нахождения страховой организации под влиянием правового риска, включая планы действий на случай непредвиденных обстоятельств (планы по обеспечению непрерывности и / или восстановления деятельности страховой организации);
- оценка эффективности управления рисками страховой организации;
- контроль за деятельностью исполнительных органов страховой организации по управлению рисками страховой организации.

Полномочия Правления страховой организации:

- рассмотрение и утверждение внутренних документов и изменений к ним по вопросам деятельности страховой организации (положений, порядков, правил, методик, регламентов, тарифов и т. п.), в том числе о порядке подписания и оформления страховых договоров, корреспонденции и документации, за исключением внутренних документов, утверждение которых отнесено Уставом и Положениями к компетенции Общего собрания акционеров и Совета директоров;
- определение показателей, используемых для оценки уровня правового риска, и установление их пограничного значения (лимитов);
- разработка системы информационного обеспечения;

- принятие решений о списании с баланса страховой организации в порядке, установленном законодательством, ссудной задолженности, признанной безнадежной и/или нереальной для взыскания;

- создание оптимальных условий для повышения квалификации сотрудников страховой организации.

Полномочия Председателя Правления страховой организации:

- совершение сделок от имени страховой организации, выдача доверенностей своим заместителям, руководителям структурных подразделений и иным сотрудникам страховой организации;

- инициация внесения изменений в показатели, используемые для оценки уровня правового риска;

- контроль за достоверностью бухгалтерской отчетности и иной публикуемой информации, представляемой акционерам, страхователям и контрагентам, Банку России;

- поощрение сотрудников страховой организации в зависимости от влияния их деятельности на уровень правового риска, а также применение к ним дисциплинарных взысканий;

- контроль за деятельностью юридического отдела страховой организации.

Полномочия юридического отдела страховой организации:

- обеспечение соответствия документации, которой оформляются страховые и иные сделки, законодательству Российской Федерации;

- разработка стандартных (типовых) форм страховых и иных договоров;

- визирование заключаемых страховых договоров и проводимых сделок;

- организация мониторинга изменений законодательства Российской Федерации и нормативных актов Банка России;

- ознакомление руководителей и сотрудников страховой организации с произошедшими изменениями в законодательстве Российской Федерации, нормативных актах, внутренних документах страховой организации;

- организация защиты интересов страховой организации в судебных инстанциях, рассмотрение жалоб и претензий к страховой организации и подготовка по ним ответов;

- контроль внесения соответствующих изменений во внутренние документы и процедуры страховой организации в случаях изменения законодательства Российской Федерации и нормативных актов;

- оценка уровня правового риска;

- доведение информации о выявленных рисках до органов управления страховой организации;

– составление и представление отчетов органам управления страховой организации об уровне и состоянии управления правовым риском.

Полномочия руководителя Службы внутреннего контроля:

– определение соответствия действий и операций, осуществляемых руководством и сотрудниками страховой организации, требованиям действующего законодательства, нормативных актов, внутренних документов страховой организации, определяющих проводимую страховой организацией политику, процедуры принятия и реализации решений, организации учета и отчетности, включая внутреннюю информацию о принимаемых решениях, проводимых операциях (закключаемых страховых сделках), результатах анализа финансового положения и рисках страховой деятельности;

– инициация внесения изменений в показатели, используемые для оценки уровня правового риска;

– участие в разработке внутренних документов страховой организации с целью проверки соответствия их содержания требованиям законодательства и системы внутреннего контроля, разработанной в страховой организации.

Полномочия начальников структурных подразделений страховой организации:

– контроль за соблюдением служащими структурного подразделения законодательства Российской Федерации, нормативных актов, внутренних документов и процедур страховой организации;

– ознакомление служащих структурного подразделения с произошедшими изменениями в законодательстве Российской Федерации, нормативных актах, внутренних документах и процедурах страховой организации;

– инициация внесения изменений в показатели, используемые для оценки уровня правового риска;

– участие в разработке внутренних документов страховой организации, касающихся деятельности структурного подразделения, внесение предложений по их изменению;

– вынесение предложений по изменению определенных показателей оценки правового риска.

В целях обеспечения эффективного управления правовым риском совету директоров (наблюдательному совету), единоличному и коллегиальному исполнительному органу, руководителю страховой организации рекомендуется:

– устанавливать порядок внесения соответствующих изменений в учредительные, внутренние документы страховой организации в случаях изменения законодательства Российской Федерации;

- принимать своевременные меры по устранению нарушений страховой организацией законодательства Российской Федерации, в том числе путем внесения соответствующих изменений и дополнений во внутренние документы;
- установить периодичность предоставления отчетов по вопросам правового риска;
- при разработке и внедрении новых технологий и условий осуществления страховых операций и других сделок, иных финансовых инноваций и технологий учитывать положения учредительных документов страховой организации, требования законодательства Российской Федерации;
- осуществлять эффективные программы подготовки служащих и выделять для этого необходимые ресурсы;
- разработать порядок контроля за соблюдением структурными подразделениями, сотрудниками законодательства Российской Федерации, учредительных и внутренних документов страховой организации;
- осуществлять оценку правового риска по основным направлениям деятельности с периодичностью и в соответствии с критериями, определяемыми страховой организацией;
- определить наиболее значимые для страховой организации (например, исходя из величины возможных убытков) типы или виды сделок и разработать для них стандартные (типовые) формы договоров;
- установить порядок рассмотрения договоров, не относящихся к стандартным;
- возложить на подразделение (служащего) по управлению правовым риском организацию работы по минимизации правового риска;
- установить контроль за соответствием документации, которой оформляются страховые операции и другие сделки, законодательству Российской Федерации.

Таким образом, нами рассмотрены и организационные основы управления правовыми рисками в страховании.

Вопросы для самоконтроля

1. Опишите порядок информационного обеспечения и взаимодействия структурных подразделений страховой организации по вопросам управления правовым риском.
2. Опишите порядок распределения полномочий и ответственности между советом директоров (наблюдательным советом), исполнительными органами, подразделениями и служащими в части реализации основных принципов управления правовым риском.

3. Кем и как в страховой организации осуществляется контроль за управлением правовыми рисками?

4. Функции подразделения по управлению правовыми рисками страховой компании.

2.4. Правовой аудит

Особое место в системе управления правовыми рисками занимает правовой аудит.

Правовой аудит осуществляется в целях проверки соответствия деятельности страховщика законодательству Российской Федерации (в том числе страховому законодательству), правилам и стандартам объединений страховщиков, положениям своих внутренних организационно-распорядительных документов, для чего назначается должностное лицо (внутренний аудитор) или создается структурное подразделение (служба внутреннего аудита) или приглашается независимый эксперт.

С научной точки зрения, правовой аудит – это исследование, проводящееся экспертом по решению и поручению уполномоченных на то лиц, основанное на применении специальных знаний с целью использования его результатов в юридической деятельности компании.

С практической же точки зрения, правовой аудит (legal due diligence) – это анализ правоустанавливающих, учредительных документов и договоров компании, позволяющий установить их соответствие требованиям законодательства, обычаям делового оборота и сложившейся судебной практики. Предполагает оценку правовых основ создания и осуществления деятельности организации; имущественных и трудовых отношений, исполнение обязательств по договорам.

Фактически это комплексная процедура формирования объективного представления об объекте аудита, направленная на всестороннюю юридическую проверку легитимности и законности деятельности предприятия за определенный период. Правовой аудит выявляет наиболее слабые места в организации бизнеса и способствует минимизации возможных рисков.

Комплексный правовой аудит имеет более глобальные задачи и, как правило, проводится перед началом покупки бизнеса, осуществлением сделки по слиянию (присоединению), сотрудничеством с компанией – объектом правового аудита и предполагает исследование:

- процедуры создания компании, учредительных и локальных актов компании;
- корпоративной структуры бизнеса, в том числе филиалов и представительств;

- прав на недвижимое имущество, в том числе и земельные участки;
- прав на движимое имущество, без которого деятельность компании будет затруднена;
- прав на акции и / или доли других хозяйственных обществ;
- прав на нематериальные активы компании;
- внешнеэкономической деятельности компании;
- договорной работы компании;
- трудовых правоотношений в компании;
- права компании заниматься определенным видом деятельности;
- кредиторской и дебиторской задолженности;
- требований, предъявленных к компании третьими лицами;
- финансовой, бухгалтерской и налоговой отчетности;
- судебных разбирательств, в которых участвует компания.

В целях организации внутреннего правового аудита страховщик утверждает положение об организации и осуществлении внутреннего правового аудита (далее – положение о внутреннем правовом аудите), которое должно содержать:

- 1) цели и задачи внутреннего правового аудита;
- 2) объекты внутреннего правового аудита в соответствии с моделями управления правовыми рисками страховщика;
- 3) формы и методы внутреннего правового аудита;
- 4) порядок действий внутреннего правового аудитора, службы внутреннего правового аудита в случае выявления нарушений и недостатков в деятельности страховщика;
- 5) состав отчетности о результатах проведенных проверок, формы и порядок ее представления;
- 6) порядок осуществления контроля (в том числе проведения повторных проверок) за принятием мер по устранению выявленных внутренним правовым аудитором, службой внутреннего правового аудита нарушений и недостатков в деятельности страховщика;
- 7) порядок информирования акционеров (участников) страховой организации, членов общества взаимного страхования о всех нарушениях, допускаемых органами управления страховщика в случае принятия ими решений по вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания акционеров (участников) страховой организации, а также общего собрания членов общества взаимного страхования;
- 8) полномочия, права и обязанности внутреннего правового аудитора, службы внутреннего правового аудита;

9) форму и порядок осуществления оценки правовых рисков и оценки эффективности управления правовыми рисками;

10) порядок осуществления оценки целесообразности и эффективности совершаемых операций, сделок;

11) иные не противоречащие законодательству Российской Федерации положения.

Положение о внутреннем правовом аудите утверждается советом директоров (наблюдательным советом) страховой организации или при его отсутствии общим собранием акционеров (участников) страховой организации, общим собранием членов общества взаимного страхования.

Внутренний правовой аудитор, руководитель службы внутреннего правового аудита назначаются на должность и освобождаются от должности на основании решения совета директоров (наблюдательного совета) страховой организации, правления общества взаимного страхования, подчинены и подотчетны совету директоров (наблюдательному совету) страховой организации, общему собранию членов общества взаимного страхования или при отсутствии совета директоров (наблюдательного совета) страховой организации назначаются на должность и освобождаются от должности на основании решения общего собрания акционеров (участников) страховой организации, подчинены и подотчетны общему собранию акционеров (участников) страховой организации.

Если внутренний правовой аудитор действует в рамках полномочий, возлагаемых на службу внутреннего аудита, то он должен иметь высшее экономическое, финансовое или юридическое образование, подтвержденное признаваемым в Российской Федерации документом о высшем экономическом, финансовом или юридическом образовании, и стаж работы по специальности не менее двух лет в страховой, перестраховочной, иной финансовой или аудиторской организации, зарегистрированной на территории Российской Федерации, а также в органах государственного финансового контроля Российской Федерации.

Если внутренний правовой аудитор имеет иное высшее образование, то ему необходимо подтвердить факт прохождения профессиональной переподготовки в области экономики, финансов или права, представив признаваемый в Российской Федерации документ о прохождении профессиональной переподготовки, а также иметь стаж работы в подразделении субъекта страхового дела, деятельность которого связана с осуществлением бухгалтерского учета, финансовой деятельности или с правовыми вопросами, не менее трех лет. Данные требования установлены ст. 32.1 Федерального закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации» № 4015-ФЗ.

Если внутренний правовой аудит является частью полномочий внутреннего аудитора, то в соответствии с п. 4. ст. 32.1 указанного закона, на долж-

ность внутреннего аудитора, руководителя службы внутреннего аудита не может быть назначено лицо, которое:

1) осуществляло функции единоличного исполнительного органа, главного бухгалтера страховщика или входило в состав коллегиального исполнительного органа страховщика в течение двух лет, предшествующих дате назначения на должность внутреннего аудитора, руководителя службы внутреннего аудита;

2) является акционером (участником) страховщика;

3) состоит в близком родстве или свойстве (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители и дети супругов) с акционерами (участниками) страховщика, либо с лицом, которое является единоличным исполнительным органом страховщика или входит в состав совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа страховщика, либо с главным бухгалтером страховщика.

Как правило, для лица, назначенного на должность внутреннего правового аудитора, руководителя службы внутреннего правового аудита, совмещение должностей не разрешается.

Внутренний правовой аудитор, руководитель службы внутреннего правового аудита могут быть включены в состав ревизионной комиссии страховщика.

Как правило, внутренний правовой аудитор, руководитель и работники службы внутреннего правового аудита, ранее занимавшие должности в других структурных подразделениях страховщика, могут участвовать в проверке деятельности этих структурных подразделений по истечении двенадцати месяцев со дня окончания работы в этих структурных подразделениях.

Внутренний правовой аудитор, служба внутреннего правового аудита осуществляют следующие полномочия:

1) проверяют соответствие деятельности страховщика законодательству Российской Федерации, правилам и стандартам объединений страховщиков, учредительным документам и внутренним организационно-распорядительным документам страховщика;

2) проверяют соблюдение страховщиком правил внутреннего контроля и реализацию программ по его осуществлению, разработанных в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма;

3) проверяют достоверность, полноту, объективность отчетности или иной запрашиваемой информации и своевременность ее представления структурными подразделениями страховщика (в том числе обособленными подразделениями) в органы управления страховщика и акционерам (участникам) страховщика;

4) осуществляют анализ причин выявленных по результатам проверок нарушений действующего законодательства, правил и стандартов объединений страховщиков, учредительных документов и внутренних организационно-распорядительных документов страховщика;

6) дают рекомендации по предупреждению нарушений законодательства, правил и стандартов объединений страховщиков, учредительных документов и внутренних организационно-распорядительных документов страховщика;

7) осуществляют оценку правовых рисков и оценку эффективности управления правовыми рисками;

8) осуществляют оценку целесообразности и эффективности совершаемых операций по управлению правовыми рисками;

9) осуществляют проверку обеспечения сохранности активов;

10) осуществляют проверку достоверности, полноты, объективности представляемых в орган страхового надзора, федеральные органы исполнительной власти отчетности и информации.

Внутренний правовой аудитор, служба внутреннего правового аудита вправе:

1) осуществлять проверки по всем направлениям деятельности страховщика, включая деятельность филиалов, представительств, иных обособленных подразделений, а также любого структурного подразделения страховщика и (или) работника страховщика в соответствии с предоставленными полномочиями;

2) получать от руководителей и работников структурных подразделений страховщика документы, материалы и информацию, необходимые для осуществления своих полномочий;

3) иметь доступ ко всем документам, материалам и информации, в том числе информационным компьютерным файлам, без права внесения в них изменений.

Внутренний правовой аудитор, служба внутреннего правового аудита обязаны:

1) обеспечивать сохранность и возврат полученных от структурных подразделений страховщика документов, материалов и информации;

2) соблюдать конфиденциальность информации, полученной при осуществлении своих полномочий;

3) информировать о всех случаях выявленных по результатам проверок нарушений и недостатков в деятельности страховщика единоличный исполнительный орган страховщика, коллегиальный исполнительный орган страховщика, руководителя структурного подразделения страховщика, в котором выявлены соответствующие нарушения и недостатки;

4) осуществлять контроль за принятием мер по устранению выявленных нарушений и недостатков и соблюдением рекомендованных внутренним правовым аудитором, службой внутреннего правового аудита мер по предупреждению аналогичных нарушений и недостатков в деятельности страховщика.

По результатам проведенных проверок внутренний правовой аудитор, служба внутреннего правового аудита составляют отчеты, которые представляются в органы управления страховщика, и годовые отчеты, которые предоставляются на ежегодном общем собрании акционерам (участникам) страховой организации, членам общества взаимного страхования. Наряду с информацией о выявленных по результатам проверок нарушениях и недостатках в деятельности страховщика и об их последствиях указанные отчеты должны содержать информацию о ходе устранения ранее выявленных нарушений и недостатков.

В содержание внешнего правового аудита входит:

- проведение правовой экспертизы корпоративных документов на предмет их соответствия требованиям действующего законодательства;
- анализ правоустанавливающих документов, договоров и иных сделок компании, соблюдения порядка совершения и регистрации сделок с недвижимостью;
- правовая экспертиза гражданско-правовых договоров и соглашений;
- правовая оценка сделок на предмет их ничтожности, оспоримости, незаключенности;
- правовая экспертиза документации, являющейся основанием для налогообложения, применения льгот по налогообложению;
- анализ соответствия действующему законодательству решений и действий государственных органов, контролирующих исчисление и уплату налогов;
- анализ документов, регулирующих трудовые правоотношения в компании, в частности коллективных договоров, соглашений, трудовых договоров;
- правовая экспертиза судебных дел на любой стадии судопроизводства;
- правовой анализ документов по внедоговорным отношениям компании с третьими лицами;
- правовой анализ отношений, связанных с вопросами антимонопольной политики;
- правовой анализ отношений, связанных с использованием товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров;
- правовой анализ отношений, связанных с участием компании в управлении иными хозяйствующими субъектами.

Целесообразность комплексного внешнего правового аудита определяется следующими случаями:

– смена ответственного персонала (совет директоров, генеральный директор, главный бухгалтер, финансовый или исполнительный директор, начальник юридического отдела)

- планируемое приобретение предприятия как имущественного комплекса;
- заключение сделки с новым контрагентом;
- включение организации в план выездной налоговой проверки;
- реорганизация либо изменение структуры организации.

Таким образом, правовой аудит представляет собой сплошную или выборочную правовую экспертизу деятельности компании в различных областях.

Чаще всего правовой аудит проводится по вопросам соответствия деятельности компании нормативным актам в сфере гражданского, корпоративного, налогового, трудового права, а также в других областях действующего законодательства. Именно выявление правовых рисков является основной целью *legal due diligence*.

Законодательная база правового аудита включает законы РФ, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, а также другие нормативно-правовые акты, а также постановления, приказы и указания субъектов РФ и органов местного самоуправления.

Основными принципами правового аудита являются:

- своевременность;
- оперативность;
- непрерывность и полнота;
- соответствие заявленным задачам;
- обоснованность;
- информационная всесторонность.

Принцип своевременности предполагает необходимость своевременного назначения и проведения правового аудита и напрямую связан с принципами оперативности и непрерывности – экспертиза должна проводиться в оптимальные сроки, но без ущерба ее качеству и представлять собой непрерывный процесс.

Проводимая правовая экспертиза должна осуществляться в границах поставленных задач и с использованием всех доступных источников.

Правовой аудит осуществляется экспертом, назначаемым компетентным лицом с целью получения недостающей или подтверждения имеющейся информации.

Практическая значимость результатов правового аудита предопределяет возможность дальнейшего использования его результатов иными участниками юридического процесса. Результатом правовой экспертизы является итоговое заключение о соответствии/несоответствии объекта проверки законодательству

Российской Федерации, содержащее также рекомендации по минимизации правовых рисков.

Таким образом, эффективность политики управления правовыми рисками страховой организации будет во многом зависеть от степени разработанности и применимости внутренних документов, определяющих концепцию управления правовым риском, эффективным распределением полномочий между органами управления и отдельными подразделениями страховой организации, наличием адекватной системы контроля за управлением правовыми рисками и периодическим осуществлением внешнего правового аудита.

Вопросы для самоконтроля

1. Роль правового аудита в системе управления правовыми рисками страховой организации.
2. Раскройте принципы правового аудита.
3. Внутренний правовой аудит – организационные основы и внутреннее содержание.
4. Внешний правовой аудит – факторы, определяющие целесообразность его проведения.

ТЕМА 3. ДОГОВОРНЫЕ РИСКИ В СТРАХОВАНИИ

3.1. Договорные риски в страховании как особая разновидность правовых рисков

Как нами уже отмечалось, наиболее актуальной разновидностью правовых рисков для страховых организаций являются договорные риски (см. стр. 8). Под договорным риском следует понимать основанную на договоре вероятность возникновения у одной из сторон убытков и (или) иных отрицательных имущественных последствий, которые не могут быть предотвращены при проявлении той степени заботливости и осмотрительности, какая требуется от обеих сторон по характеру договора и условиям оборота [6, с. 32].

Д.А. Архипов выделяет следующие признаки договорного риска:

- возложение убытков и (или) иных отрицательных имущественных последствий (далее – «неблагоприятные последствия») на конкретное лицо производится на основании договора (признак связи с договором);
- в отношении неблагоприятных последствий неизвестно, наступят они или нет (вероятностный признак);
- неблагоприятные последствия носят имущественный характер (имущественный признак);
- наступление неблагоприятных последствий не могло быть предотвращено при проявлении той степени заботливости и осмотрительности, какая требуется от обеих сторон по характеру договора и условиям оборота (признак отсутствия вины) [6, с. 32].

Договорные риски могут быть вызваны:

- 1) внесением не согласованных с юристами компании изменений в типовые формы договоров при их заключении;
- 2) недобросовестными действиями или бездействиями как со стороны сотрудников компании, так и со стороны страхователей, перестраховщиков или иных субъектов страховых правоотношений;
- 3) исполнением договора (например, неисполнение или ненадлежащее исполнение договора, исполнение обязательств по договору не в полном объеме или с нарушением сроков);
- 4) оспариванием факта заключения или исполнения договора.

Поскольку договор страхования в большей мере является основанием для возникновения договорного риска, рассмотрим его правовую природу более подробно.

Итак, страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим

лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком) (ст. 927 ГК РФ). При этом согласно ст. 953 ГК РФ, объект страхования может быть застрахован по одному договору страхования совместно несколькими страховщиками – это сострахование. Если в таком договоре не определены права и обязанности каждого из страховщиков, они солидарно отвечают перед страхователем (выгодоприобретателем) за выплату страхового возмещения по договору имущественного страхования или страховой суммы по договору личного страхования.

Согласно ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы:

1) риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (ст. 930 ГК РФ);

2) риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам – риск гражданской ответственности (ст. 931 и 932 ГК РФ);

3) риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов – предпринимательский риск (ст. 933 ГК РФ).

По договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). При этом право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор (ст. 934 ГК РФ).

Таким образом, договор страхования является возмездным, поскольку предполагает уплату страхователем страховой премии.

Договор страхования должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора страхования, за исключением договора обязательного государственного страхования. Договор страхования может быть заключен путем составления одного документа либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком (ст. 940 ГК РФ).

Согласно ст. 944 ГК РФ при заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику. Существенными признаются во всяком случае обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе. Если договор страхования заключен при отсутствии ответов страхователя на какие-либо вопросы страховщика, страховщик не может впоследствии требовать расторжения договора либо признания его недействительным на том основании, что соответствующие обстоятельства не были сообщены страхователем. Если после заключения договора страхования будет установлено, что страхователь сообщил страховщику заведомо ложные сведения, страховщик вправе потребовать признания договора недействительным и применения последствий, предусмотренных п. 2 ст. 179 ГК РФ.

Страховщик не может требовать признания договора страхования недействительным, если обстоятельства, о которых умолчал страхователь, уже отпали.

При заключении договора страхования имущества страховщик вправе произвести осмотр страхуемого имущества, а при необходимости назначить экспертизу в целях установления его действительной стоимости. При заключении договора личного страхования страховщик вправе провести обследование страхуемого лица для оценки фактического состояния его здоровья (ст. 945 ГК РФ).

Условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). При заключении договора страхования страхователь и страховщик могут договориться об изменении или исключении отдельных положений правил страхования и о дополнении правил.

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре (ст. 943 ГК РФ).

Договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса. Страхование, обусловленное договором страхования, распространяется на страховые случаи, происшедшие после вступления договора страхования в силу, если в договоре не предусмотрен иной срок начала действия страхования (ст. 957 ГК РФ).

Таким образом, определяется следующая юридическая природа договора страхования:

- он является возмездным;
- он является договором реальным в силу ст. 957 ГК;
- он может быть двусторонним и многосторонним (например, когда имеет место быть сострахование).

Законодательно определены особенности:

1) Страхования имущества (ст. 930 ГК РФ):

а) имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества. Договор страхования имущества, заключенный при отсутствии у страхователя или выгодоприобретателя интереса в сохранении застрахованного имущества, недействителен;

б) договор страхования имущества в пользу выгодоприобретателя может быть заключен без указания имени или наименования выгодоприобретателя (страхование «за счет кого следует»). При заключении такого договора страхователю выдается страховой полис на предъявителя. При осуществлении страхователем или выгодоприобретателем прав по такому договору необходимо представление этого полиса страховщику.

2) Страхования ответственности за причинение вреда (ст. 931 ГК РФ):

а) По договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена;

б) лицо, риск ответственности которого за причинение вреда застрахован, должно быть названо в договоре страхования. Если это лицо в договоре не названо, считается застрахованным риск ответственности самого страхователя;

в) договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен;

г) в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

3) Страхования ответственности по договору (ст. 932 ГК РФ):

а) страхование риска ответственности за нарушение договора допускается в случаях, предусмотренных законом;

б) по договору страхования риска ответственности за нарушение договора может быть застрахован только риск ответственности самого страхователя. Договор страхования, не соответствующий этому требованию, ничтожен;

в) риск ответственности за нарушение договора считается застрахованным в пользу стороны, перед которой по условиям этого договора страхователь должен нести соответствующую ответственность, – выгодоприобретателя, даже если договор страхования заключен в пользу другого лица либо в нем не сказано, в чью пользу он заключен.

4) Страхование предпринимательского риска (ст. 933 ГК РФ):

а) по договору страхования предпринимательского риска может быть застрахован предпринимательский риск только самого страхователя и только в его пользу;

б) договор страхования предпринимательского риска лица, не являющегося страхователем, ничтожен;

в) договор страхования предпринимательского риска в пользу лица, не являющегося страхователем, считается заключенным в пользу страхователя.

5) Личного страхования (ст. 934 ГК РФ):

а) договор личного страхования является публичным договором (ст. 426 ГК РФ);

б) договор личного страхования считается заключенным в пользу застрахованного лица, если в договоре не названо в качестве выгодоприобретателя другое лицо;

в) в случае смерти лица, застрахованного по договору, в котором не назван иной выгодоприобретатель, выгодоприобретателями признаются наследники застрахованного лица;

г) договор личного страхования в пользу лица, не являющегося застрахованным лицом, в том числе в пользу не являющегося застрахованным лицом страхователя, может быть заключен лишь с письменного согласия застрахованного лица. При отсутствии такого согласия договор может быть признан недействительным по иску застрахованного лица, а в случае смерти этого лица по иску его наследников.

б) Обязательного страхования (ст. 927, 935, 936 ГК РФ):

а) обязательное страхование осуществляется путем заключения договора страхования лицом, на которое возложена обязанность такого страхования (страхователем), со страховщиком;

б) обязательное страхование осуществляется за счет страхователя;

в) законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать:

– жизнь, здоровье или имущество других определенных в законе лиц на случай причинения вреда их жизни, здоровью или имуществу;

– риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами;

г) обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону;

д) в случаях, предусмотренных законом или в установленном им порядке, на юридических лиц, имеющих в хозяйственном ведении или оперативном управлении имущество, являющееся государственной или муниципальной собственностью, может быть возложена обязанность страховать это имущество;

е) в случаях, когда обязанность страхования не вытекает из закона, а основана на договоре, в том числе обязанность страхования имущества – на договоре с владельцем имущества или на учредительных документах юридического лица, являющегося собственником имущества, такое страхование не является обязательным;

ж) объекты, подлежащие обязательному страхованию, риски, от которых они должны быть застрахованы, и минимальные размеры страховых сумм определяются законом.

Знание особенностей договоров страхования позволяет значительно снизить вероятность возникновения договорных рисков в страховании. Методы и инструменты их превенции определяются принадлежностью к определенной

группе. Так, классифицируя универсальные договорные риски в страховании, можно выделить следующие их основные группы:

- риск признания договора страхования незаключенным;
- риск признания договора страхования недействительным;
- риск неисполнения или ненадлежащего исполнения договора страхования, сострахования, перестрахования.

Риск признания договора страхования незаключенным возникает в случае, если между сторонами не достигнуто соглашение по каким-либо существенным условиям договора – в этом случае к нему неприменимы правила об основаниях недействительности сделок. Существенные условия договора страхования определены ст. 942 ГК РФ, в которой говорится, что при заключении договора страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение:

1) об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования в договорах имущественного страхования и о застрахованном лице в договорах личного страхования;

2) о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая);

3) о размере страховой суммы;

4) о сроке действия договора.

Только в тот момент, когда стороны достигнут согласия по всем существенным условиям, договор будет считаться заключенным, а соответствующий риск минимизирован.

Риск признания договора страхования недействительным могут реализовать следующие обстоятельства:

– страхование противоправных интересов, убытков от участия в играх, лотереях и пари, а также страхование расходов, к которым лицо может быть принуждено в целях освобождения заложников (ст. 928 ГК РФ);

– страхование предпринимательского риска лица, не являющегося страхователем (ст. 933 ГК РФ);

– заключение договора страхования имущества при отсутствии у страхователя или выгодоприобретателя интереса в сохранении застрахованного имущества (ст. 930 ГК РФ);

– если будет установлено, что страхователь сообщил страховщику заведомо ложные сведения, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска) (ст. 944 ГК РФ).

Кроме того, судебный орган может признать недействительным оспоримый договор, реализуя соответствующий риск. К оспоримым относятся такие договоры страхования, которые:

1) совершены юридическим лицом в противоречии с целями деятельности, определенно ограниченными в его учредительных документах (ст. 173 ГК РФ);

2) совершены лицом, полномочия которого ограничены (ст. 174 ГК РФ), например при отсутствии доверенности, если учредительными документами предусмотрено обязательное наличие доверенности на совершение таких действий;

3) совершены без согласия попечителя лицом, ограниченным судом в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами (ст. 176 ГК РФ);

4) совершены лицом, впоследствии признанным недееспособным, если в момент совершения сделки гражданин не был способен понимать значение своих действий или руководить ими (ст. 177 ГК РФ);

5) фиксируют завышение страховой суммы в результате обмана со стороны страхователя (п. 3 ст. 951 ГК РФ). Обратим внимание на то, что, если страховая сумма, указанная в договоре страхования имущества или предпринимательского риска, превышает страховую стоимость, договор является ничтожным только в той части страховой суммы, которая превышает страховую стоимость (п. 1 ст. 951 ГК РФ) [13].

Риск признания договора страхования недействительным минимизируется путем привлечения юристов, которые должны сопровождать заключение каждого договора, оценивая его состоятельность и правовые последствия.

Особого внимания заслуживает риск неисполнения или ненадлежащего исполнения сторонами договорных обязательств, поскольку последствия его реализации связываются с наступлением юридической ответственности за нарушение прав и интересов других лиц, а значит, влекут за собой возложение на правонарушителя неблагоприятных имущественных последствий его поведения. Так как в страховом деле наибольшую актуальность имеют страховые обязательства, остановимся более подробно именно на них.

Правовая характеристика обязательств участников страховых правоотношений определяется следующим образом:

– обязанность страховщика – в случае наступления страхового события, определенного договором (страхового случая), произвести страховую выплату страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор страхования (выгодоприобретателю), в пределах определенной договором суммы (страховой суммы);

– обязанность страхователя – своевременно, в установленные соглашением сроки, уплачивать страховщику страховую премию (страховые взносы), а также сообщать страховщику обо всех обстоятельствах, имеющих существенное значение для оценки страхового риска и страховой выплаты.

Итак, основной обязанностью страхователя является уплата страховщику страховой премии в порядке и в сроки, которые установлены договором страхования. Повлиять на выполнение этой обязанности, а значит, и минимизировать соответствующий риск, страховщик может лишь косвенно, определив последствия неуплаты очередных страховых взносов в установленные сроки. Например, договором страхования может быть установлена обязанность страхователя:

- а) уплатить страховщику неустойку и предусмотрен ее размер;
- б) уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами;
- в) досрочное прекращение договора страхования.

Последствия неуплаты в установленные сроки очередных страховых взносов могут устанавливаться по усмотрению сторон, но при этом соответствовать действующим императивным нормам и это касается случаев, когда договором страхования предусмотрено внесение страховой премии в рассрочку, а риск еще не реализовался. Если страховой случай наступил до уплаты очередного страхового взноса, внесение которого просрочено, страховщик вправе при определении размера подлежащего выплате страхового возмещения по договору имущественного страхования или страховой суммы по договору личного страхования зачесть сумму просроченного страхового взноса (п. 4 ст. 954 ГК РФ).

Статьей 944 ГК РФ устанавливается также, что страхователь обязан сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику. Если после заключения договора страхования будет установлено, что страхователь сообщил страховщику заведомо ложные сведения об этих обстоятельствах, то страховщик вправе потребовать признания договора недействительным. Заметим, что такая возможность отпадает, если договор страхования заключен при отсутствии ответов страхователя на какие-либо вопросы страховщика: согласно п. 2 ст. 944 ГК РФ, в таком случае страховщик не может впоследствии требовать расторжения договора либо признания его недействительным на том основании, что соответствующие обстоятельства не были сообщены страхователем.

Право страховщика на оценку страхового риска представлено ст. 945 ГК РФ, которая определяет, что при заключении договора страхования имущества страховщик вправе произвести осмотр страхуемого имущества, а при необхо-

димости назначить экспертизу в целях установления его действительной стоимости, а при заключении договора личного страхования –

провести обследование страхуемого лица для оценки фактического состояния его здоровья.

Таким образом, соответствующий договорной риск нивелируется только качественным андеррайтингом и отлаженной работой всех специалистов, участвующих в преддоговорной экспертизе.

Риск неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств страховщиком в конечном счете может быть связан:

- а) с неплатежеспособностью или финансовой несостоятельностью компании;
- б) с реализацией специфических рисков страховщика (например, таких как риск редукации, риск диверсификации, риск концентрации и т. п.);
- в) с действием непреодолимой силы;
- г) с непредвиденными невиновными ошибочными действиями персонала компании.

Первые три из перечисленных нами группы факторов не связаны с правовой природой риска – ею могут быть наделены лишь действия сотрудников компании, неисполнившие страховые обязательства или исполнившие их ненадлежащим образом ввиду допущенных правовых ошибок. Таким образом, данная разновидность договорного риска может быть минимизирована организацией качественной кадровой политики, предусматривающей рекрутинг квалифицированных сотрудников, постоянное повышение их квалификации и систему внутреннего контроля.

Подводя итог, отметим, что среди основных способов нормативно-правового распределения договорных рисков, чаще всего используют следующие:

- определение стороны, которая должна нести конкретный риск;
- установление ответственности на началах риска (без учета вины)
- смягчение ответственности лиц, осуществляющих, предпринимательскую деятельность, до пределов ответственности – при наличии вины;
- установление специальных оснований прекращения, договорных обязательств либо специальных обязанностей сторон на случай наступления тех или иных непредвиденных обстоятельств.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите основные признаки договорных рисков.
2. Договор страхования как область возникновения договорных рисков страховщика.
3. Причины возникновения риска неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств страховщиком.

4. Нивелирование риска неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств страхователем.

5. Минимизация риска признания договора страхования недействительным.

6. Риск признания договора страхования незаключенным – факторы возникновения.

3.2. Досудебное урегулирование страховых споров

Реализация договорных рисков, как правило, приводит к возникновению споров между субъектами страховых правоотношений, которые на начальной стадии их урегулирования разбираются в досудебном порядке. Создание такой модели отношений между страховщиками и страхователями, которая позволяла бы преодолевать конфликтные ситуации без вмешательства судебных и надзорных органов не просто определено современными тенденциями в области разрешения гражданских споров, оно вызвано объективными реалиями отечественного страхового рынка и представляется особенно актуальным. Страховщикам в настоящее время весьма важно сохранять дружественные партнерские отношения с клиентами (и особенно с теми из них, с которыми сложились длительные и доверительные отношения), заботиться о сохранении положительной деловой репутации на рынке, тем самым формируя положительный имидж страхового рынка. Страхователи, сокращая при этом срок разрешения конфликта и затраты на него, в случае удовлетворяющего их разрешения спора сохраняют представление о страховании как о цивилизованной форме страховой защиты, основанной на принципах клиентоориентированности и надлежащей обеспеченности прав и интересов всех участников страховых отношений.

Итак, досудебный порядок урегулирования споров представляет собой процедуру, направленную на разрешение спорных вопросов, возникших между участниками правоотношений, до обращения в суд. Досудебный порядок урегулирования споров обязателен в случаях, когда он предусмотрен нормами федерального закона или условиями договора.

Согласно норм действующего законодательства (ст. 126 Арбитражного процессуального кодекса и ст. 132 Гражданского процессуального кодекса), досудебный порядок урегулирования спора включает в себя:

- претензионный порядок урегулирования спора;
- «иной» порядок урегулирования споров, предусмотренный договором – это может быть осуществление согласительных процедур, реализуемых в документальной форме и обращение к посредникам.

Помимо обычного посредничества в мировой практике были выработаны специализированные виды содействия сторонам в урегулировании разногласий. К ним относятся: мини-суд («mini-trial»), медиация-арбитраж (смешанная фор-

ма), услуги «нейтрального слушателя» («the neutral listener»), арбитражная процедура «последнее предложение» (last offer or baseball arbitration), экспертиза (expertise)» – по большому счету, это то, к чему российской практике еще только предстоит обратиться. Пока же остановимся на наиболее перспективных методах урегулирования споров – медиации и финансовом посредничестве.

Преодолеть конфликт «безболезненно», не оглашая публично данные, имеющие ценность для страхователя и защитив при этом от огласки проблемы взаимоотношений сторон возможно посредством медиации – достаточно нового инструмента, который стоит более активно использовать в российской практике урегулирования спорных ситуаций. Медиация есть внесудебный способ разрешения конфликта с участием нейтральной, беспристрастной, не заинтересованной в конфликте стороны, – медиатора, который используя определенную методику, опыт, специальные знания и приемы, оказывает участникам отношений содействие в ведении переговоров и способствует достижению между ними взаимоприемлемого соглашения. При этом при проведении процедуры медиации медиатор не вправе ставить своими действиями какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права и законные интересы одной из сторон.

Медиация основана на принципах добровольности, равноправия сторон, прозрачности и упрощения процедуры рассмотрения споров, нравственной и репутационной ответственности медиатора. Ее преимущество перед судебным процессом состоит в том, что

- она изначально несет в себе основы примирительных процедур;
- отличается неформальностью, конструктивностью, оперативностью и соблюдением принципа конфиденциальности информации;
- деятельность медиатора может осуществляться на бесплатной основе.

Правовые условия для применения в Российской Федерации практики медиации были созданы с принятием Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ, который установил условия применения, принципы и порядок проведения процедуры медиации, определил требования, предъявляемые к медиаторам.

Применение процедуры медиации осуществляется на основании соглашения сторон, в том числе на основании соглашения о применении процедуры медиации. Ссылка в договоре на документ, содержащий условия урегулирования спора при содействии медиатора, признается медиативной оговоркой при условии, что договор заключен в письменной форме.

Процедура медиации может быть применена при возникновении спора как до обращения в суд или третейский суд, так и после начала судебного раз-

бирательства или третейского разбирательства, в том числе по предложению судьи или третейского судьи.

Наличие соглашения о применении процедуры медиации, равно как и наличие соглашения о проведении процедуры медиации и связанное с ним непосредственное проведение этой процедуры, не является препятствием для обращения в суд или третейский суд, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Проведение процедуры медиации начинается со дня заключения сторонами соглашения о проведении процедуры медиации. Если одна из сторон направила в письменной форме предложение об обращении к процедуре медиации и в течение тридцати дней со дня его направления или в течение иного указанного в предложении разумного срока не получила согласие другой стороны на применение процедуры медиации, такое предложение считается отклоненным.

Для проведения процедуры медиации стороны по взаимному согласию выбирают одного или нескольких медиаторов. Организация, осуществляющая деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, может рекомендовать кандидатуру медиатора, кандидатуры медиаторов или назначить их в случае, если стороны направили соответствующее обращение в указанную организацию на основании соглашения о проведении процедуры медиации. Медиатор, в случае наличия или возникновения в процессе проведения процедуры медиации обстоятельств, которые могут повлиять на его независимость и беспристрастность, незамедлительно обязан сообщить об этом сторонам или в случае проведения процедуры медиации организацией, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, также в указанную организацию.

Деятельность по проведению процедуры медиации осуществляется медиатором как на платной, так и на бесплатной основе, деятельность организаций, осуществляющих деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, – на платной основе. Оплата деятельности по проведению процедуры медиации медиатора, медиаторов и организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, осуществляется сторонами в равных долях, если они не договорились об ином.

Порядок проведения процедуры медиации устанавливается соглашением о проведении процедуры медиации. Медиатор не вправе вносить, если стороны не договорились об ином, предложения об урегулировании спора.

В течение всей процедуры медиации медиатор может встречаться и поддерживать связь как со всеми сторонами вместе, так и с каждой из них в отдельности. При проведении процедуры медиации медиатор не вправе ставить

своими действиями какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права и законные интересы одной из сторон.

Сроки проведения процедуры медиации определяются соглашением о проведении процедуры медиации. При этом медиатор и стороны должны принимать все возможные меры для того, чтобы указанная процедура была прекращена в срок не более чем в течение шестидесяти дней.

В исключительных случаях в связи со сложностью разрешаемого спора, с необходимостью получения дополнительной информации или документов срок проведения процедуры медиации может быть увеличен по договоренности сторон и при согласии медиатора.

Срок проведения процедуры медиации не должен превышать сто восемьдесят дней, за исключением срока проведения процедуры медиации после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, не превышающего шестидесяти дней.

Процедура медиации прекращается в связи со следующими обстоятельствами:

1) заключение сторонами медиативного соглашения – со дня подписания такого соглашения;

2) заключение соглашения сторон о прекращении процедуры медиации без достижения согласия по имеющимся разногласиям – со дня подписания такого соглашения;

3) заявление медиатора в письменной форме, направленное сторонам после консультаций с ними по поводу прекращения процедуры медиации ввиду нецелесообразности ее дальнейшего проведения, – в день направления данного заявления;

4) заявление в письменной форме одной, нескольких или всех сторон, направленное медиатору, об отказе от продолжения процедуры медиации – со дня получения медиатором данного заявления;

5) истечение срока проведения процедуры медиации – со дня его истечения.

Укажем также основные требования, предъявляемые к медиаторам. Деятельность медиатора может осуществляться как на профессиональной, так и на непрофессиональной основе. Осуществлять деятельность медиатора на непрофессиональной основе могут лица, достигшие возраста восемнадцати лет, обладающие полной дееспособностью и не имеющие судимости. Осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной основе могут лица, достигшие возраста двадцати пяти лет, имеющие высшее образование и получившие дополнительное профессиональное образование по вопросам применения процедуры медиации. Медиаторами не могут быть лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации,

ской Федерации, должности государственной гражданской службы, должности муниципальной службы, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Медиатор не вправе:

- 1) быть представителем какой-либо стороны;
- 2) оказывать какой-либо стороне юридическую, консультационную или иную помощь;
- 3) осуществлять деятельность медиатора, если при проведении процедуры медиации он лично (прямо или косвенно) заинтересован в ее результате, в том числе состоит с лицом, являющимся одной из сторон, в родственных отношениях;
- 4) делать без согласия сторон публичные заявления по существу спора.

Согласно ст. 2 Федерального закона № 193-ФЗ процедура медиации представляет собой способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения. Несмотря на провозглашенный принцип взаимного волеизъявления сторон и добровольности, считаем, что инициировать процедуру медиации должны все-таки страховщики, прежде всего повсеместно включая условие об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника в текст договоров страхования, особенно по массовым розничным видам страхования – это окажет постепенное содействие интеграции медиации в российский страховой рынок, что особенно важно в условиях низкой информированности отечественного социума о возможностях и преимуществах этого способа досудебного урегулирования споров.

Задача популяризации медиации до уровня, когда она будет восприниматься наравне с судами должна решаться и на макроуровне, поскольку кроме выполнения социальных функций, способствует и минимизации нагрузки на судебные органы. Первым шагом в этом направлении стало создание ФГБУ «Федеральный институт медиации», основной миссией которого провозглашена интеграция механизмов и методов медиации как действенного социального института и инструмента гражданского общества во все значимые структуры социума Российской Федерации.

Если медиация используется в правоприменительной практике отдельных страховых компаний, то страховой омбудсмен – это, к чему российским страховщикам только предстоит обратиться. Фактически, это новелла российского гражданского общества.

Данный институт, являясь официальной структурой, дает возможность использовать еще один, зарекомендовавший себя в мировой правовой системе эффективным, инструмент внесудебного урегулирования конфликтов, возникающих между участниками страховых отношений. Финансовые уполномоченные в установленной сфере деятельности на основании обращений заявителей

рассматривают споры между потребителями услуг и организациями, связанные с возникновением, изменением, исполнением и прекращением денежных обязательств по предоставлению услуг, в том числе вытекающих из договоров и нормативных правовых актов.

Необходимость создания такой системы, которая была бы наделена правом рассматривать спорные ситуации, выносить решения по обращениям страхователей, а в некоторых случаях, при невозможности достичь компромисса, оказывать помощь при обращении в судебные органы, назрела давно.

Во-первых, система защиты прав потребителей страховых услуг многокомпонентна, и это для российских страхователей и выгодоприобретателей создает определенные сложности в выборе необходимого в определенной ситуации органа по защите нарушенных прав. В настоящее время эта система представлена:

- Службой Банка России по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров, задачей которой является рассмотрение жалоб и обращений потребителей финансовых услуг и применение мер принуждения к организациям, оказывающим финансовые услуги, в случае нарушения ими прав потребителей финансовых услуг;

- Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, которая осуществляет полномочия по федеральному государственному надзору за соблюдением законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей;

- Федеральной антимонопольной службой России, осуществляющей функции по защите конкуренции на рынке финансовых услуг;

- некоторыми объединениями субъектов страхового дела, представляющими защиту прав страхователей на определенных сегментах рынка (самый яркий пример – Российский Союз Автостраховщиков, осуществляющий защиту прав страхователей и потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами);

- общественными организациями (Омская областная общественная организация «Общество по защите прав потребителей в сфере страхования», Новосибирская городская общественная организация «Общество защиты прав потребителей страховых услуг», Алтайская краевая общественная организация «Ассоциация защиты прав страхователей и потребителей страховых услуг и т. п.). Однако объединение потребителей страховых услуг пока получило слабое развитие.

К отмеченной ранее проблеме добавляется то, что существующие компе-

тентные органы либо наделены узконаправленными полномочиями, либо не в силах справиться с возросшим объемом жалоб со стороны страхователей, а главное, они не разрешают по существу споры между страховщиками и страхователями. Безусловно, в последнее время ЦБ РФ активизировал работу по обеспечению защиты прав потребителей финансовых услуг: 10 декабря 2014 г. подписано Соглашение о взаимодействии между Центральным банком Российской Федерации и Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, 18 февраля 2015 г. – Соглашение о взаимодействии между Центральным банком Российской Федерации и Общероссийской общественной организацией потребителей «Союз защиты прав потребителей финансовых услуг», но они в большей мере касаются осуществления информационного обмена и организации методологической работы. Фактически же в настоящее время защита прав потребителей страховых услуг осуществляется на уровне общественных инициатив.

Во-вторых, разрешение конфликтных ситуаций в судебном порядке – не самый простой и эффективный процесс. Судебные разбирательства в настоящее время весьма формализованы (необходимо строго следовать процессуальным нормам), затраты (судебные издержки часто бывают выше, чем сумма иска) и длительны (с учетом предварительного судебного заседания, рассмотрения спора в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций, занимают более полугода). К тому же не каждый страхователь имеет доступ к качественной юридической помощи. Страховой омбудсмен в отличие от этого:

- позволяет разрешать споры более оперативно;
- не требует личного присутствия сторон при рассмотрении конфликтных ситуаций;
- не требует от страхователей наличия специальных юридических знаний;
- при разрешении конфликтной ситуации оценивает ее не из «своего внутреннего убеждения», как это делают судьи согласно ст. 67 ГПК РФ и 71 АПК РФ, а на основе глубоких профессиональных знаний;
- осуществляют свою деятельность на принципе безвозмездности рассмотрения спора для заявителя.

В настоящее время своего принятия ожидает проект Федерального закона «О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций», цели которого весьма значимы для отечественных страхователей и выгодоприобретателей – создание правовых условий для содействия охране и защите прав и интересов потребителей услуг финансовых организаций, упрощение порядка разрешения споров между потребителями услуг финансовых организаций – физическими лицами и финансовыми организациями путем

обеспечения быстрого, эффективного и безвозмездного досудебного урегулирования таких споров, повышение уровня ответственности финансовых организаций и потребителей услуг финансовых организаций, их финансовой грамотности, укрепление доверия граждан к финансовой системе. Ведется активная работа по его максимальной адаптации к действующему законодательству, прорабатывается порядок рассмотрения и принятия решения по требованиям потребителей услуг финансовых организаций – физических лиц, предъявляемым к финансовым организациям в связи с нарушением прав.

Самое важное на данном этапе – выбрать такой принцип организации института страхового омбудсмана (мировая практика в этом весьма представительна и разнообразна), который позволил бы сохранить все очевидные преимущества данного способа разрешения правовых конфликтов. Необходимо обеспечить подробное регламентирование процесса урегулирования споров и исключить возможное влияние страховщиков на омбудсменов. В этом случае более предпочтительным видится создание коллегиального органа из числа неаффилированных по отношению к страховым организациям лиц с безупречной репутацией и опытом работы на страховом рынке, а также представителей союза защиты прав потребителей, а его финансирование на этапе становления осуществлять за счет бюджетных средств, постепенно привлекая и средства страховых компаний. Перспектива необходимости финансирования данной системы не должна останавливать страховщиков в стремлении поддержать внедрение института страхового омбудсмана на российский страховой рынок, поскольку кроме предоставления, например организационных преимуществ, она решает вопрос повышения репутационной и профессиональной ответственности отечественных страховых компаний, в конечном счете, укрепляя доверие к институту страхования в целом.

Считаем, что одной из задач страхового сообщества должно стать развитие внесудебных механизмов урегулирования споров, позволяющих добиваться их разрешения без участия суда, в том числе развитие примирительных и иных внесудебных процедур, упрощение способов взаимодействия участников страховых отношений, создание условий и стимулов для разрешения споров во внесудебном порядке.

В условиях, когда существуют наработанные мировой практикой альтернативные способы разрешения спорных ситуаций, позволяющие оперативно и экономично преодолеть возникающие между участниками страховых отношений разногласия, сохранив при этом партнерские отношения и деловую репутацию на рынке, необходимо:

1) пересмотреть сформированное годами мировоззрение, направленное на традиционное разрешение спорных ситуаций исключительно в судебном по-

рядке, сама процедура которого не способствует сохранению отношений между сторонами, сделав приоритетной концепцию внесудебного сотрудничества, предполагающую принятие взаимоприемлемых решений;

2) способствовать созданию условий для защиты прав и интересов страхователей и выгодоприобретателей, в том числе популяризируя институт финансовых уполномоченных по правам потребителей услуг финансовых организаций;

3) направить все усилия на реализацию такой политики страхового бизнеса, которая бы осуществлялась в интересах потенциальных и реальных страхователей, сохраняя доверие к институту страхования, особенно в условиях низкой платежеспособной емкости рынка.

Вопросы для самоконтроля

1. Преддоговорные споры.
2. Споры сторон, возникающие в процессе исполнения страхового договора.
3. Переговоры как начальный этап урегулирования страховых споров: общие принципы организации и проведения.
4. Альтернативные способы досудебного урегулирования споров.
5. Медиация как в системе досудебного урегулирования споров.

3.3. Судебная практика, связанная с реализацией договорных рисков страховых организаций

Если страховой спор не решается на стадии досудебного урегулирования, то возникает необходимость их рассмотрения в судах общей юрисдикции, арбитражных и третейских судах. Страховой спор – это всегда юридический конфликт, представляющий собой самостоятельное правоотношение.

Согласно ст. 35 Федерального закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации» № 4015-1, споры, связанные со страхованием, а также споры, связанные с действиями органа страхового надзора и его должностных лиц, разрешаются судом, арбитражным судом или третейским судом в соответствии с их компетенцией.

В судах общей юрисдикции, арбитражных могут рассматриваться споры, связанные с разногласиями сторон при заключении страхового договора, изменением его условий, расторжением, признания договора недействительным. Для того чтобы эффективно управлять договорными рисками, минимизируя вероятность их реализации, необходимо иметь представление о типичных видах споров, возникающих между субъектами страховых правоотношений, это поможет избежать типичных ошибок в практике страхования.

Итак, чаще всего имеют место быть следующие виды страховых споров:

- 1) страховые споры об оспаривании договора добровольного страхования;

- 2) страховые споры об отказе в выплате страхового возмещения;
- 3) страховые споры о занижении страховой выплаты;
- 4) страховые споры о задержке страховой выплаты;
- 5) страховые споры о возмещении ущерба в порядке суброгации;
- 6) споры, возникающие из-за неопределенности или сложности установления факта наступления страхового случая.

Рассмотрим суть и примеры таких споров более подробно.

Выводы, к которым пришли суды, рассматривая *дела об оспаривании договора добровольного страхования*, следующие:

1) Наличие законного интереса у лица, в пользу которого осуществляется страхование, как основание действительности договора добровольного страхования имущества.

Как показало изучение судебной практики, суды, определив наличие у лица, требующего выплаты страхового возмещения, интереса в сохранении имущества, при наступлении страхового случая принимают во внимание в первую очередь наличие у лица юридической (правовой) связи с предметом страхования. При этом суды правильно исходят из того, что о наличии у лица, в пользу которого осуществляется страхование, интереса в сохранении имущества свидетельствуют какие-либо права в отношении застрахованного имущества или связанные с ним обязанности.

Например, А. обратилась в суд с иском к страховой компании о взыскании страхового возмещения, указав, что в результате пожара был уничтожен дом, застрахованный по договору добровольного страхования. Ответчик отказал в выплате страхового возмещения, ссылаясь на то, что у А. не было законного интереса в сохранении застрахованного имущества, поскольку ею не были оформлены документы, подтверждающие право собственности на дом после смерти мужа. Удовлетворяя исковые требования А., суд исходил из того, что она имела интерес в сохранении застрахованного дома, являвшегося ее единственным местом жительства, следовательно, приобрела право на получение страхового возмещения при возникновении страхового случая (пожара).

Изучение судебной практики показало, что суды, разрешая спор о недействительности договора страхования имущества в связи с отсутствием законного интереса у лица, в пользу которого заключен договор, правильно исходят из того, что обязанность доказывать отсутствие законного интереса лежит на лице, предъявившем требование о взыскании страхового возмещения.

2) Обязанность страхователя сообщить страховщику при заключении договора добровольного страхования все обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления.

Среди обязанностей страхователя по договору страхования закон выделяет обязанность сообщить страховщику известные страхователю на момент заключения договора страхования обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства неизвестны и не должны быть известны страховщику (п. 1 ст. 944 ГК РФ). Неисполнение этой обязанности в силу п. 3 ст. 944 ГК РФ может повлечь предусмотренные п. 1 ст. 179 указанного Кодекса последствия. При этом, как указывают суды, при разрешении споров данной категории обязательным условием для применения нормы о недействительности сделки является наличие умысла страхователя, направленного на сокрытие обстоятельств или предоставление ложных сведений, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления. ГК РФ не содержит исчерпывающего перечня существенных обстоятельств, лишь указывает на то, что таковыми признаются обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе (абз. 2 п. 1 ст. 944).

Например, А. обратился в суд с иском к страховой компании об обязанности произвести ремонт транспортного средства на станции технического обслуживания автомобилей, продлении срока действия договора, взыскании судебных расходов, ссылаясь на то, что между ним и ответчиком заключен договор добровольного страхования транспортного средства. При наступлении страхового случая (хищение автомашины) страховая компания отказала в выплате страхового возмещения в связи с представлением истцом ложных сведений об объекте страхования при заключении договора страхования.

Страховая компания обратилась в суд со встречным иском о признании договора страхования недействительным. Судом при разрешении спора установлено, что при заключении между сторонами договора добровольного страхования А. сообщил страховщику не соответствующие действительности сведения об обслуживании страхуемого имущества спутниковым противоугонным комплексом. Между тем договор на обслуживание спутникового противоугонного комплекса был расторгнут до заключения договора страхования.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования страховой компании, суд исходил из того, что А. при заключении договора страхования сообщил заведомо не соответствующие действительности сведения об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая, и данный факт является основанием для признания договора страхования, заключенного между сторонами, недействительным по правилам ст. 179 ГК РФ.

Материалы изученной судебной практики свидетельствуют о том, что решение *вопросов, связанных с наступлением страхового случая*, сопряжено с вопросом об основаниях освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения. Зачастую страховщики, перечисляя в одном пункте правил страхования, являющихся неотъемлемой частью договора добровольного страхования имущества, конкретные страховые случаи, в другом пункте указывают исключения, не относящиеся к страховым случаям события, произошедшие в связи с какими-либо действиями страхователя, тем самым фактически расширяют перечень законных оснований освобождения от выплаты страхового возмещения. При разрешении таких споров суды руководствуются ст. ст. 961, 963, 964 ГК РФ, предусматривающими основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, и положениями п. 1 ст. 422 Кодекса, в силу которого договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Так, в абз. 2 п. 1 ст. 963 указываются случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

Стоит заметить, что некоторые страховщики интерпретируют указанные нормы неверно, вследствие чего сталкиваются с дополнительными убытками. Приведем следующий пример. Строительный подрядчик, застраховавший свое имущество, находившееся на строительной площадке, обратился к страховщику с иском о возмещении убытков, вызванных необходимостью ремонта упавшего строительного крана. Страховщик отказал в выплате в связи с тем, что не наступил страховой случай, предусмотренный правилами страхования. В процессе рассмотрения дела судом было установлено, что стороны заключили договор страхования механизмов страхователя, находящихся на строительной площадке, от строительно-монтажных рисков.

Страхование производилось на основании правил страхования, врученных страхователю при заключении договора, по которым имущество считалось застрахованным и на случай выхода из строя или разрушения строительных машин и механизмов. Правила страхования предусматривали, что авария на строительной площадке, произошедшая из-за грубой неосторожности страхователя, не является страховым случаем, даже если в остальном соответствует всем признакам страхового случая, указанным в правилах. При расследовании обстоятельств падения крана было установлено, что неисправность, приведшая к падению крана, могла быть обнаружена при его освидетельствовании органом технадзора. Владелец не представил кран на освидетельствование перед уста-

новкой, хотя обязан был это сделать. Авария, таким образом, произошла вследствие грубой неосторожности страхователя.

Суд удовлетворил иски требования страхователя, исходя из следующего. В соответствии с положениями абз. 2 п. 1 ст. 963 ГК РФ случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя могут быть предусмотрены *только законом*.

Таким образом, условие договоров (правил) имущественного страхования об отказе в выплате страхового возмещения при наступлении страхового случая из-за грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя является ничтожным, как противоречащее указанному положению ГК РФ. Включение такого положения в условия договоров – прямой фактор договорного риска, которого можно избежать.

Страховщик также освобождается от возмещения убытков, возникших вследствие того, что страхователь умышленно не принял разумных и доступных ему мер, чтобы уменьшить возможные убытки или не исполнил обязанности по незамедлительному уведомлению страховщика о наступлении страхового случая (ст. 961 ГК РФ). Следует иметь в виду, что в данном случае закон говорит не просто о неуведомлении страховщика, а о неисполнении обязанности по уведомлению, что включает в себя, в частности, уведомление определенным способом и в определенные сроки. Страхователь или выгодоприобретатель имеют возможность оспорить отказ страховщика, предъявив доказательства того, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая, либо того, что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение (п. 2 ст. 961 ГК РФ). Например, А. обратился в суд с иском к страховой компании о взыскании страхового возмещения по договору автострахования. В результате ДТП с участием застрахованного автомобиля под управлением истца автомобиль был поврежден. В выплате страхового возмещения отказано по той причине, что А. несвоевременно сообщил о страховом случае, лишив страховщика возможности проверить обстоятельства ДТП собственными силами. Удовлетворяя иски требования А., суд исходил из того, что истцом представлены доказательства наступления страхового случая, в связи с чем у страховщика возникла обязанность по выплате страхового возмещения в соответствии с условиями договора. При этом суд указал, что в силу ч. 2 ст. 961 ГК РФ неисполнение страхователем обязанности по своевременному уведомлению страховщика о наступлении страхового случая дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении стра-

хового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение. В деле имеется материал о привлечении А. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, из которого определенно следует, что страховой случай действительно имел место, обстоятельства дорожно-транспортного происшествия установлены. К заявлению истца о выплате страхового возмещения прилагались протокол и постановление об административном правонарушении. Следовательно, в данном случае страховщик не мог отказать в выплате страхового возмещения со ссылкой на несвоевременное уведомление о страховом случае.

Судебной практикой по делам, связанным с заключением, исполнением и расторжением страховых договоров, выработаны следующие рекомендации [2; 3], которых следует придерживаться в целях минимизации договорных рисков и уменьшения возможных дополнительных убытков, связанных с судебными расходами:

1. Договор страхования имущества может быть заключен в пользу лица, имеющего в сохранении этого имущества интерес, основанный на договоре безвозмездного пользования имуществом.

Страхователь, застраховавший автомобиль от угона в свою пользу, обратился в арбитражный суд с иском к страховщику о выплате страхового возмещения в связи с наступлением страхового случая. Возражая против иска, страховщик ссылался на то, что страхователь получил автомобиль от собственника по договору безвозмездного пользования. Риск утраты автомобиля несет его собственник. Угон автомобиля затрагивает интересы собственника, а не страхователя, поэтому последний не мог страховать автомобиль от угона в свою пользу. Договор страхования недействителен (п. 2 ст. 930 ГК РФ). Суд первой инстанции согласился с доводами страховщика и в иске отказал, поскольку убытки возникли у собственника, следовательно, угоном затрагиваются права и интересы последнего, а не истца. Убытки страхователя обусловлены тем, что по договору ссуды он несет ответственность за утрату или повреждение полученного имущества. Такие убытки не подлежат возмещению по договору страхования имущества, так как в соответствии со ст. 929, 932 ГК РФ интерес, связанный с возможной ответственностью страхователя за нарушение договора (риск ответственности по договору), страхуется по договору страхования риска гражданской ответственности. Собственные убытки страхователя, возникшие вследствие невозможности использовать имущество по назначению, могли быть возмещены при наличии договора страхования предпринимательского риска.

Суд апелляционной инстанции отменил решение и удовлетворил иск по следующим основаниям. Страхователь получил автомобиль в пользование как

ссудополучатель и согласно п. 1 ст. 689 ГК РФ должен вернуть полученную вещь с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. Ссудополучатель заинтересован в сохранности автомобиля для последующего возврата. Данный риск мог быть застрахован в качестве риска ответственности по договору. Вместе с тем ссудополучатель заинтересован в сохранении имущества для себя. Такой интерес состоит в выгоде, которую ссудополучатель имеет от предотвращения убытков, которые он несет в случае невозможности использовать застрахованное имущество. Этот интерес ссудополучателя позволяет допустить возможность страхования им имущества в свою пользу. Соответствующий интерес ссудополучателя основан на договоре ссуды, заключенном с его собственником. Поэтому ссудополучатель вправе в силу ст. 930 ГК РФ застраховать полученный по договору автомобиль на случай его угона в свою пользу и при наступлении страхового случая получить страховое возмещение в пределах тех убытков, которые он как наниматель понес в связи с невозможностью использовать автомобиль.

В данном случае автомобиль не был застрахован на полную стоимость, оценка риска и характера застрахованного интереса производилась страховщиком при заключении договора. С учетом этого оснований для признания договора страхования недействительным не имелось. Поскольку размер причиненных истцу убытков подтверждался материалами дела, исковые требования были удовлетворены.

2. Отсутствие в договоре страхования точного перечня застрахованного имущества само по себе не может служить основанием для признания договора недействительным или незаключенным.

Страховщик обратился в арбитражный суд с иском о признании незаключенным договора страхования имущества, ссылаясь на то, что сторонами не было достигнуто соглашение об определенном имуществе, являющемся объектом страхования. Как установил суд, договор между сторонами заключен посредством выдачи страхователю полиса. Страхователем выступала организация, оказывающая услуги по ремонту оргтехники. В заявлении страхователя и полисе застрахованное имущество определено как оргтехника, принадлежащая третьим лицам и сданная ими, согласно квитанциям, в ремонт в мастерскую, расположенную по указанному адресу. Предусмотрены общая стоимость застрахованного имущества и максимальная страховая сумма по договору.

Согласно ст. 942 ГК РФ при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение об определенном имуществе, являющемся объектом страхования. Стороны согласовали родовые признаки, общую стоимость и местонахождение имущества. Совокупность этих признаков позволяет четко отграничить застра-

хованное имущество от незастрахованного и индивидуализировать его в момент наступления страхового случая. По условиям предпринимательской деятельности страхователя идентифицировать принятую им в ремонт оргтехнику иначе невозможно. Поэтому отсутствие в договоре перечня конкретного имущества не может служить основанием для признания договора незаключенным, поскольку его условие об имуществе, являющемся объектом страхования, имеет достаточную степень определенности, позволяющую при наступлении страхового случая установить, что страховой случай произошел именно с тем имуществом, которое было застраховано.

С учетом изложенного суд отказал в удовлетворении иска.

3. Включение в договоры страхования условий о возмещении ущерба с учетом износа частей, узлов и агрегатов транспортных средств не основано на законе.

В ходе обобщения судебной практики по данной категории дел выявился различный подход судов к определению размера страхового возмещения, подлежащего взысканию, в зависимости от включения стоимости износа частей, узлов и агрегатов транспортных средств.

В соответствии со ст. 1082, 15 ГК РФ возмещению подлежат вред и причиненные убытки, под таковыми понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Из изложенной нормы следует, что право лица, которому был причинен вред, должно быть восстановлено в том же объеме, что и до причинения вреда. При таких обстоятельствах страховое возмещение не может быть определено договором в размере стоимости восстановительного ремонта с учетом износа частей, узлов и агрегатов транспортного средства, так как в противном случае возмещение вреда было бы произведено в меньшем объеме, чем причинен вред, и имущество, принадлежащее потерпевшему, было бы приведено в худшее состояние, чем до причинения вреда.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Право страхователя (выгодоприобретателя) в случае гибели застрахованного имущества отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы установлено названной выше нормой права. Поскольку нормами гражданского законодательства не предусмотрена выплата страхового возмещения в случае «полной гибели» транспортного средства за вычетом суммы амортизационного износа и остаточной стоимости транспортного средства, то наличие данного положения в договоре страхования средств

автотранспорта или в правилах добровольного комплексного страхования автотранспортных средств противоречит федеральному закону, что недопустимо.

4. При возникновении спора о действительности договора страхования имущества в связи с отсутствием интереса у лица, в пользу которого заключен договор, обязанность доказывать отсутствие интереса лежит на лице, предъявившем требование.

5. Если при заключении договора страхования страхователь умолчал об известных ему обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения степени риска, которые не были и не должны были быть известны страховщику и которые не были оговорены страховщиком в стандартной форме договора страхования или в его письменном запросе, то основания для признания договора страхования недействительным отсутствуют.

Страховщик обратился в арбитражный суд с иском к страхователю о признании на основании ст. 179 ГК РФ недействительным заключенного между ними договора страхования, как сделки, совершенной под влиянием обмана. В обоснование иска страховщик указал, что страхователь умышленно не сообщил ему существенные обстоятельства о степени риска, а именно о том, что в здании, где находилось застрахованное помещение, из-за изношенной электропроводки несколько раз в течение двух предшествовавших лет были возгорания, а один раз – пожар. Эти обстоятельства были известны собственнику здания и всем владельцам помещений, а страховщик об этом не знал и не мог знать. Возражая против иска, страхователь ссылался на то, что в стандартном бланке заявления о добровольном страховании имущества вопросов о состоянии электропроводки не имелось. На все вопросы, содержащиеся в бланке заявления, он дал правдивые ответы.

Решением суда в удовлетворении иска отказано по следующим основаниям. Между сторонами заключен договор добровольного страхования помещения, в том числе на случай пожара, посредством выдачи страхователю полиса на основании его заявления. В период действия договора в застрахованном помещении произошел пожар. В результате расследования, проведенного по факту возгорания, было установлено, что пожар возник из-за неисправности электропроводки.

В соответствии с п. 1 ст. 944 ГК РФ существенными для определения степени риска признаются во всяком случае обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе. В стандартном бланке заявления не содержалось вопросов о состоянии электропроводки в здании. Страхователь сообщил страховщику известные ему сведения о здании, отвечая на вопросы, содержащиеся в стандартном бланке заявления. Соответствие этих сведений дей-

ствительности страховщик не оспаривал. В случае недостаточности сообщенных страхователем существенных обстоятельств либо сомнений в их достоверности страховщик мог сделать письменный запрос в адрес страхователя для их конкретизации. Однако страховщик такой запрос не направлял и не воспользовался своим правом проверить состояние страхуемого имущества, а также достаточность представленных страхователем сведений.

Поскольку страховщик, являясь лицом, осуществляющим профессиональную деятельность на рынке страховых услуг и вследствие этого более сведущим в определении факторов риска, не выяснил обстоятельства, влияющие на степень риска, а страхователь не сообщил страховщику заведомо ложные сведения о застрахованном имуществе, то страховщик согласно п. 2 ст. 944 ГК РФ не может требовать признания недействительным договора страхования как сделки, совершенной под влиянием обмана.

Суд также не согласился с доводами заявителя о том, что несообщение страхователем сведений, имеющих существенное значение для определения степени риска, является нарушением страхователем его обязанностей, вытекающих из положений п. 1 ст. 944 ГК РФ, и влечет недействительность (ничтожность) договора страхования (ст. 168 ГК РФ).

6. Интерес в сохранении имущества имеется у его собственника и в том случае, когда обязанность нести расходы по замене утраченного или восстановлению поврежденного имущества возлагается на другое лицо.

7. Интерес собственника в сохранении имущества не может быть квалифицирован как противоправный исключительно на основании того, что застрахованное имущество в момент заключения договора страхования находилось на территории России с нарушением таможенных правил.

8. Если стороны договора страхования не согласовали специальные требования в отношении застрахованного объекта, то это условие определяется стандартными правилами страхования.

9. Если по договору страхования сумма ущерба должна определяться по ценам на момент заключения договора, то при отсутствии оговорки об ином цена ремонта в иностранной валюте пересчитывается в рубли по курсу Банка России на момент заключения договора.

10. Условие договоров (правил) имущественного страхования об отказе в выплате страхового возмещения вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя является ничтожным, как противоречащее требованиям абз. 2. п. 1 ст. 963 ГК РФ.

11. Страховщик при страховании риска убытков, причиненных контрагентами страхователя, приобретает права в порядке суброгации, если иное не предусмотрено договором имущественного страхования.

12. Если в соответствии с п. 2 ст. 940 ГК РФ договор страхования заключен путем выдачи страхователю на основании его заявления страхового полиса, то для установления содержания договора страхования принимается во внимание содержание как полиса, так и заявления.

13. Возмещение страховщиком убытков страхователя при отсутствии предусмотренного договором страхового случая не может рассматриваться как изменение договора страхования.

14. Обстоятельства, оговоренные в стандартном заявлении на страхование, разработанном страховщиком, признаются существенными для целей применения ст. 944 ГК РФ и в том случае, когда договор страхования заключен путем составления одного документа.

15. Если при заключении договора страхования страхователь умолчал об известных ему обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения степени риска, которые не были и не должны были быть известны страховщику и которые не были оговорены страховщиком в стандартной форме договора страхования или в его письменном запросе, то основания для признания договора страхования недействительным отсутствуют.

16. При уплате страховых взносов в рассрочку условие договора об автоматическом прекращении договора страхования в связи с просрочкой уплаты очередного взноса не освобождает страховщика от исполнения обязательств.

17. Требование страхователя к причинителю вреда переходит к страховщику в порядке суброгации только в той части выплаченной страхователю суммы, которая рассчитана в соответствии с договором страхования.

18. Расходы страховщика по необходимой экспертизе размера причиненных убытков не подлежат взысканию с лица, ответственного за причиненный вред.

19. Страховщик не вправе требовать от страхователя проценты за просрочку уплаты страховой премии, если к моменту наступления срока уплаты премии договор страхования не вступил в силу.

20. Срок исковой давности исчисляется с момента, когда страховщик отказал в выплате страхового возмещения или выплатил его не в полном объеме.

Статьей 966 ГК РФ установлен сокращенный двухгодичный срок исковой давности по спорам, вытекающим из правоотношений по имущественному страхованию. Определение в договоре страхования или стандартных правилах страхования соответствующего порядка исполнения обязанностей участников договора страхования, в том числе установление срока уведомления страховщика о наступлении страхового случая, указание перечня документов, которые должен приложить страхователь к уведомлению, определение срока, в течение которого страховщик должен принять решение о выплате (или об отказе в выплате) и осуществить выплату, позволяет сторонам, а в случае спора – суду, ис-

следуя возникшее между сторонами страховое правоотношение, точно установить в каждом конкретном случае не только момент возникновения соответствующей обязанности у одной стороны (страховщика), но и момент возникновения у другой стороны права требовать ее исполнения и защиты своего права при нарушении его страховщиком.

Анализ судебной практики рассмотрения дел, связанных с добровольным страхованием имущества, показал, что у судов единообразного подхода к определению момента начала течения срока исковой давности по данной категории дел нет. Ряд судов полагают, что срок исковой давности начинается с момента наступления страхового случая. При этом суды исходят из того, что в соответствии с положениями ст. 929 ГК РФ обязанность страховщика возместить страхователю убытки и, следовательно, право последнего требовать выплаты страхового возмещения возникают с момента наступления страхового случая. Более правильной представляется позиция судов, которые полагают, что срок исковой давности по данной категории дел следует исчислять с момента, когда страховщик отказал в выплате страхового возмещения или выплатил его не в полном объеме.

Вопросы для самоконтроля

1. Определение подведомственности и подсудности споров по договорам страхования.
2. Характерные страховые споры, рассматриваемые в судах.
3. Споры, связанные с отказом или размером страховой выплаты.
4. Споры, обусловленные неопределенностью наступления страхового случая.
5. Исковая давность по требованиям, связанным с имущественным и личным страхованием.

3.4. Страхование мошенничество как фактор правового риска

Проблемы страхового мошенничества, методы его выявления и борьбы являются сегодня одними из самых обсуждаемых среди страхового сообщества. Ежегодно страховщики несут значительные убытки от недобросовестного поведения своих контрагентов. Снижение убыточности страховых организаций за счет более эффективного взаимодействия в выявлении и предотвращении правонарушений со стороны страхователей является одной из важнейших задач российских страховщиков.

Поскольку страховое мошенничество совершается в области, связанной с заключением, действием и выполнением договоров об обязательном или добровольном страховании, то его полноценно можно отнести к одному из важ-

нейших факторов правового риска. Областью наших интересов являются не все правонарушения, а только те из них, которые совершаются против страховщика, поскольку они связаны с фактором неопределенности в деятельности страховой организации, то есть с определенным риском. Те же правонарушения, которые совершаются у страховщиков, как правило, к риску отношения не имеют, поскольку представляют собой противоправное поведение субъекта страховых правоотношений.

Таким образом, страховое мошенничество как фактор правового риска страховщика, представляет собой умышленное преступление, направленное на обман страховой компании и совершенное страхователем (выгодоприобретателем) или иным субъектом страховых отношений с целью необоснованного обогащения за счет страховщика.

Преступления, направленные против страховщика, делятся на внутрифирменные преступления, субъектами которых являются сотрудники страховой компании, и внешние преступления, субъектами которых выступают страховые посредники и страхователи (выгодоприобретатели).

Среди них, наиболее часто фиксируются действия страховых агентов, вступивших в сговор с преступными группировками, с целью незаконного обогащения, а также действия клиентов, преднамеренно вводящие страховщиков в экономически неоправданное заблуждение. Третья по степени распространения группа мошеннических действий – это непреднамеренное мошенничество.

Выделяют три основные группы преступлений, направленных на подрыв экономических интересов страховщика:

1) Убийства, совершенные из корыстных побуждений (с целью незаконного получения страховой выплаты), умышленные причинения телесных повреждений. Данный вид преступлений, в свою очередь, может быть разделен на следующие группы:

а) убийство застрахованного лица с инсценировкой отдельных обстоятельств страхового события;

б) убийство застрахованного лица с инсценировкой несчастного случая;

в) убийство похожего по антропологическим признакам и выдача его за страхователя;

г) умышленное причинение самому себе телесных повреждений и др.

2) Мошеннические действия в отношении материальных интересов страховых компаний, квалифицируемые по ст. 159 УК РФ:

а) мошенничество, т. е. хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием

– наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года,

либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет;

б) мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину

– наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового;

в) мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере

– наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового;

г) мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере или повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение

– наказывается лишением свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

3) Преступления, являющиеся сопутствующими основным обвинениям и совершаемые с целью незаконного получения страховой выплаты, например, заведомо ложный донос (ст. 306 УК РФ), дача заведомо ложных показаний (ст. 307 УК РФ), подмена документов (ст. 327 УК РФ).

Российское законодательство не знает самостоятельного состава преступления «страховое мошенничество», но по смыслу производимых действий к нему может быть отнесено:

– мошенничество (ст. 159 УК РФ);

– похищение или повреждение документов, штампов, печатей (ст. 325 УК РФ);

- злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ);
- коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ);
- присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ);
- служебный подлог (ст. 292 УК РФ);
- дача взятки (ст. 291 УК РФ);
- лжепредпринимательство (ст. 173 УК РФ);
- незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ) и др.

К наиболее распространенным видам страхового мошенничества относятся следующие:

- заявление страховой суммы выше действительной стоимости объекта страхования;
- одновременное страхование одного и того же имущества от одних и тех же рисков в различных страховых организациях;
- утаивание информации, имеющей значение для заключения договора страхования или сообщение заведомо ложных сведений;
- заключение договора страхования после наступления страхового случая;
- инсценировка страховых случаев, умышленное содействие наступлению страхового случая;
- искажение обстоятельств наступления страхового случая;
- подделка и использование подложных документов;
- фальсификация результатов независимой экспертизы;
- страхование несуществующего имущества (автотранспорта);
- иное.

По оценкам экспертов, среди различных видов мошенничества в общем объеме выплат, полученных мошенническим путем, наибольшая доля (порядка 60 %) приходится на завышение суммы убытков по страхованию имущества физических лиц, а наименьшая (около 5 %) – на двойное страхование по страхованию имущества юридических лиц.

По автотранспортному страхованию наибольшая доля мошеннических действий приходится на ложные заявления о страховой выплате (50 %). На предоставление неверных данных при заключении договоров страхования имущества физических и юридических лиц приходится около 15 %. К страховому мошенничеству прибегают и при страховании от несчастных случаев – в этом виде страхования особенно распространены случаи предъявления ложных претензий.

Поскольку мошеннические действия весьма многочисленны и разнообразны, актуализируется вопрос минимизации риска их возникновения.

Среди основных мероприятий по выявлению и профилактике страхового мошенничества обычно выделяют проведение тщательных предварительных

страховых проверок объектов страхования и выплатных материалов по заявленным страховым событиям. Очевидно, что многие страховщики этим не ограничиваются и дополнительно осуществляют следующие действия, направленные на минимизацию вероятности страхового мошенничества (табл. 1).

Для борьбы со страховым мошенничеством рекомендуется использовать итеративный (многократный) подход, когда достижение поставленной цели происходит через реализацию последовательных этапов. На первом этапе происходит диагностика страховой компании с целью идентификации присутствующих в ней рисков и последующий расчет соответствующих финансовых убытков, а на втором – разработка конкретных мероприятий по их предупреждению, идентификации и расследованию.

Диагностика страховой компании по выявлению характерных для нее рисков мошенничества может осуществляться через формирование матрицы с описанием способов мошенничества в разрезе контрагентов и специфики страховых продуктов / линий бизнеса. Данный подход способствует как формированию полного перечня большинства мошеннических рисков, присущих той или иной компании, так и оценке потенциальных утечек, которые она несет по каждому из них.

Особо стоит отметить проблему внутренних видов мошенничества, связанных с искажением информации, содержащейся в базах данных страховой компании: искажение может происходить и в силу объективных причин (например, использования компанией устаревших информационных технологий). Для определения того, насколько намеренно искажалась и/или не вносились информация в базу данных страховщика, целесообразно строить так называемые «информационные карты», цель которых идентифицировать сотрудников страховой компании, вовлекаемых на этапах ввода, изменений и консолидации данных, а также подготовки отчетности. Кроме того, необходимо определять зоны ответственности по каждому из таких сотрудников.

Формирование матрицы мошеннических рисков может осуществляться с помощью следующих мероприятий:

- 1) проведение общих аналитических тестов;
- 2) анализ бизнес-процессов и адекватности контрольных процедур;
- 3) анализ электронных баз данных;
- 4) анализ первичной документации, формирование выборки для которой должно осуществляться с использованием методов стратифицированной выборки.

Таблица 1

Примеры мероприятий по профилактике и выявлению страхового мошенничества

Показатели	Общие мероприятия	Специфические мероприятия
Мошеннические действия со стороны страхователей	<ul style="list-style-type: none"> – разработка программы поддержки внештатных сотрудников; – тренинги для сотрудников; – тренинги для руководства; 	система фильтров дел, проверяемых на ежедневной основе
		контроль работы филиалов, агентов, брокеров, штатного персонала, т. е. всех тех, кто имеет доступ к бланкам страховых полисов
		инструктаж по наблюдению за психологическими особенностями поведения страхователей при обращении за выплатами
Мошеннические действия со стороны посредников	<ul style="list-style-type: none"> – разработка кодекса корпоративной этики; – разработка программы противодействия мошенничеству; – проверки менеджерами; – внешний аудит СВК; – внутренний аудит; – независимый аудиторский комитет; – аудит финансовой отчетности; – награды осведомителям 	более регулярная отчетность агентов (сокращение сроков сдачи полисов и денежных средств)
		замена линейной (пропорциональной) оплаты агентских вознаграждений (% от собранных премий) на сложную систему
		оплаты труда и материального стимулирования агентов, учитывающую не только сборы, но и убыточность
		работа с кандидатами при приеме на работу страховыми представителями (сбор и проверка подлинности документов, анкетирование и верификация данных, ведение БД досье неблагонадежных агентов)
		доведение фактов раскрытия мошенничества страховой компанией и последующего наказания до всей агентской сети

Мероприятия по снижению уровня идентифицированных на первом этапе рисков мошенничества, как правило, должны касаться трех основных направлений:

1. Предупреждение мошенничества. Например, ужесточение процедур предстраховой экспертизы, а также процедур оценки и выбора партнеров, участвующих в урегулировании убытков;

2. Идентификация (выявление) риска мошенничества. Например, внедрение системы «красных флажков» – автоматических индикаторов на присутствие признаков мошенничества в выплатном деле. При этом данные индикатора

торы должны быть интегрированы в информационную систему компании, поддерживающую урегулирование убытков в страховой компании;

3. Расследование. Например, разработка и стандартизация процедур расследования и урегулирования случаев мошенничества с одновременным пополнением «черного списка» субъектов мошенничества (в лучших практиках участие / наличие доступа к консолидированной базе данных участников страховых преступлений с другими страховыми компаниями).

Среди основных сложностей противодействия мошенничеству можно назвать:

- использование преступниками разнообразных мошеннических схем;
- отсутствие у страховщиков эффективных методик выявления и расследования случаев мошенничества;
- отсутствие у каждого страховщика возможности привлечения квалифицированных специалистов (например, из числа бывших сотрудников УБЭП) на постоянной основе;
- отсутствие единых стандартов и технологий в подходе по противодействию страховому мошенничеству.

Справиться с проблемой страхового мошенничества лишь силами страховой компании достаточно сложно, а в некоторых случаях невыполнимо, поэтому необходимо:

- более эффективное взаимодействие субъектов страхового дела в выявлении и предотвращении правонарушений;
- укрепление сотрудничества с органами государственной власти, правоохранительными органами и иными ведомствами по совершенствованию правовых механизмов борьбы со страховым мошенничеством;
- оказание государством помощи страховым компаниям в организации работы по противодействию страховому мошенничеству;
- организация взаимодействия с зарубежными страховщиками по предотвращению страхового мошенничества на межгосударственном уровне и т. д.

Отметим, что именно комплексный подход к проблеме страхового мошенничества является основой для минимизации одного из факторов договорных рисков.

Вопросы для самоконтроля

1. Докажите, что страховое мошенничество есть фактор правового риска в страховании.
2. Опишите способы минимизации риска страхового мошенничества со стороны страхователей и выгодоприобретателей.
3. Формирование матрицы мошеннических действий.

ТЕМА 4. РЕГУЛЯТОРНЫЕ РИСКИ В СТРАХОВАНИИ. КОМПЛАЕНС-КОНТРОЛЬ

В последнее время в мировой экономической среде все большее внимание уделяется вопросам управления регуляторными рисками или, как их чаще называют, комплаенс-рисками. Для того чтобы понять, какое отношение они имеют к рискам правовым, достаточно ознакомиться с такими понятиями, как «комплаенс» и «система комплаенс».

Комплаенс – это соблюдение организацией и ее сотрудниками норм действующего законодательства, корпоративных политик и внутренних регламентов.

Система комплаенс – это совокупность процессов и процедур организации, направленных на обеспечение соответствия требованиям применимого законодательства.

Комплаенс-риск является промежуточным элементом двух представленных выше понятий – вероятность возникновения потерь появляется вследствие несоблюдения организацией и ее работниками требований законодательства, нормативных правовых актов уполномоченного органа, внутренних документов, регламентирующих порядок оказания услуг и проведения операций на финансовом рынке, а также законодательства иностранных государств, оказывающего влияние на деятельность компании и минимизируется при качественном построении системы комплаенс.

Другими словами, комплаенс-риски – риски упущенной прибыли или убытков вследствие возникновения конфликтов интересов и вследствие несоответствия действий сотрудников внутренним и внешним нормативным документам (<http://gaar.ru>). При этом, конфликт интересов – противоречие между имущественными и иными интересами субъектов финансового рынка, в результате которого действие (или бездействие) одной стороны причиняет убытки (или приводит к снижению прибыли) другой стороне или влечет иные неблагоприятные последствия для другой стороны.

Несоответствие действий сотрудников внутренним и внешним нормативным документам – это тот общий фактор, который связывает понятия «правовой риск» и «комплаенс-риск». По мнению некоторых практиков, «группа комплаенс-рисков обширней из-за включения в нее рисков, связанных с выполнением норм корпоративной этики и внутренних кодексов поведения, что ни в коем случае не следует приобщать к юридическим рискам, ввиду расхождения норм права и морали» (<http://www.riskofficer.ru>).

В ходе своей деятельности организации обязаны соблюдать требования применимых законов, правил, стандартов и требований регуляторов — например, антимонопольного, трудового, законодательства о персональных данных и

других. Но в некоторых случаях, не связанных с преднамеренными действиями сотрудников компании, нарушения все-таки возникают, таким образом, комплаенс-риск (еще раз обратим внимание на то, что идентичное ему понятие – это понятие «регуляторный риск»), является неременным атрибутом функционирования любого предприятия, в том числе и страхового.

Возникновение регуляторного риска может быть обусловлено следующими причинами:

- нарушение сотрудниками компании законодательства Российской Федерации и нормативных актов;
- нарушение сотрудниками внутренних документов компании;
- конфликт интересов в деятельности компании и ее сотрудников;
- объективная неспособность компании адаптировать новые продукты / услуги к новым внешним требованиям (например, в силу емкости новаций, недостаточности времени для их внедрения, недостаточности квалифицированного персонала или финансовых ресурсов);
- несовершенство правил и положений (например, юридические коллизии, расхождение правовых требований и практики их применения, неоднозначное толкование требований надзорных органов);
- несовершенство внутренних порядков и процедур совершения основных операций и других сделок;
- несоблюдение сотрудниками установленных порядков и процедур;
- несовершенство организационной структуры компании в части распределения полномочий подразделений и служащих;
- неэффективность внутреннего контроля;
- неблагоприятные внешние обстоятельства, находящиеся вне контроля компании (<http://bankir.ru>).

Вероятность реализации регуляторного риска значительно увеличивают:

- отсутствие предварительной правовой экспертизы проектов договоров, внутренних документов, переписки с контрагентами и государственными органами или неустранение замечаний юридической службы по данным документам;
- отсутствие письменных разъяснений государственных органов по актуальным и типовым вопросам применения законодательства РФ.

Некоторые авторы все многообразие причин возникновения регуляторных рисков свели к факторам объективного характера и факторам субъективного характера. Так, Ю.В. Трунцевский отмечает, что к объективным факторам необходимо отнести:

- позитивную неопределенность правовых норм и многообразие конкретных жизненных обстоятельств, ими регулируемых;

- объективное отставание права от развития общественных отношений;
- наличие областей общественных отношений, подпадающих под законодательное умолчание;
- специфику языка права;
- наличие логико-структурных дефектов права (пробелы, коллизии норм и коллизии интерпретаций, несовершенство юридических и терминологических конструкций и др.).

К субъективным факторам, по его мнению, относятся индивидуальные особенности субъектов толкования, выражающиеся:

- в уровне его правосознания (правовые знания, наличие деформации правосознания, правовые установки и готовность личности);
- в правовом (профессиональном) опыте и иных личностных качествах;
- в фактической зависимости при формальной независимости от экономических, политических, ведомственных, индивидуальных и иных интересов [24, с. 138].

Автор исходит из того, что толкование норм и правовых предписаний, содержащихся в индивидуально-правовых актах (правоприменительных актах, индивидуально-правовых договорах), выступающих носителями информации о должном и возможном поведении субъектов права, есть процесс извлечения смыслов, заложенных в них их создателями, освоения содержащейся в них правовой информации, облеченной в определенную знаково-символическую форму [24, с. 139].

Толкование правовых предписаний, выражающееся в искажении их смысла и неадекватного воспроизведения объема содержания (волевого, социального, собственно юридического), порождает неверное их применение в конкретных обстоятельствах.

К последствиям несоблюдения законодательства, которые потенциально являются весьма серьезными, относятся:

- проведение расследования регулирующими (контроль-надзор) органами;
- признание договоров, заключенных с нарушением, ничтожными и не имеющими юридической силы по решению суда;
- неблагоприятное освещение в средствах массовой информации (репутационный риск);
- риск подачи третьими лицами судебного иска о возмещении ущерба, причиненного неправомерными действиями компании;
- административная ответственность (штрафы и др.);
- уголовная ответственность должностных лиц.

Введение понятия регуляторного риска в практику финансовых институтов преследовало цель оценить соответствие текущей деятельности организации и ее регламентов принятым законам и нормативным актам.

Минимизация этого риска связывается:

- с надлежащей практикой корпоративного управления и надлежащим уровнем деловой этики и культуры;
- с соблюдением страховой организацией и ее работниками требований законодательства и нормативных правовых актов уполномоченного органа;
- с соблюдением страховой организацией и ее работниками требований внутренних документов организации;
- с эффективным управлением рисками страховой организации посредством своевременного их выявления, измерения, контроля и мониторинга для обеспечения соответствия капитала страховщика уровню принимаемых им рисков;
- со своевременным обнаружением и устранением недостатков в деятельности страховой организации и ее работников;
- с созданием в страховой организации адекватных механизмов для решения непредвиденных или чрезвычайных ситуаций.

Понятие комплаенс-риска применительно к сфере страхования в российском законодательстве не закреплено, но оно успешно используется в банковском деле и, по нашему мнению, может быть адаптировано к особенностям страхового предприятия.

В Положении Банка России от 16 декабря 2003 г. № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» впервые легализуется понятие «комплаенс-риск», под которым понимают «риск возникновения у кредитной организации убытков из-за несоблюдения законодательства Российской Федерации, внутренних документов кредитной организации, стандартов саморегулируемых организаций (если такие стандарты или правила являются обязательными для кредитной организации), а также в результате применения санкций и (или) иных мер воздействия со стороны надзорных органов (далее – регуляторный риск)». Как мы видим, данное определение передает основной смысл и содержание представляемой категории, следовательно, и принципы, закрепленные в основе комплаенс-функции банка, изложенные в рекомендованном ЦБ РФ к исполнению документе Базельского комитета по банковскому надзору «Комплаенс и комплаенс-функция в банка» (письмо Банка России от 2 ноября 2007 г. № 173-Т), также с успехом могут быть использованы субъектами страхового дела.

Применительно к страховому бизнесу эти принципы будут выглядеть следующим образом:

1. Принцип ответственности.

1.1. Совет директоров страховой организации несет ответственность за общий контроль за управлением комплаенс-рисками в компании. Совет директоров должен утвердить политику компании по комплаенсу, включая официальный документ, в соответствии с которым создается постоянный и эффективный комплаенс-контроль. Не реже одного раза в год совет директоров должен оценивать эффективность управления комплаенс-риском в страховой организации.

1.2. Исполнительные органы страховой организации несут ответственность:

а) за эффективное управление комплаенс-риском в компании;

б) за принятие и доведение до сведения сотрудников компании политики по комплаенсу, обеспечение ее соблюдения и отчетность перед советом директоров по управлению комплаенс-риском в компании;

в) за создание постоянного и эффективного комплаенс-контроля в страховой организации как части реализации политики компании по комплаенсу.

2. Принцип независимости. Концепция независимости включает четыре взаимосвязанных элемента (рис.).

Концепция независимости		
1) комплаенс-функция должна иметь официальный статус	2) должен быть назначен руководитель комплаенса с общей ответственностью за координацию управления комплаенс-риском	3) персонал комплаенс-функции должен иметь доступ к информации и персоналу, необходимым для исполнения своих обязанностей
4) персонал комплаенс-функции, и в особенности руководитель комплаенса, не должен оказаться в ситуации, когда возможен конфликт интересов между их обязанностями по управлению комплаенс-рисками и любыми другими возложенными на них обязанностями		

Элементы концепции независимости комплаенс-контроля

Руководитель отдела, осуществляющий комплаенс-контроль, должен всегда иметь возможность сообщить исполнительным органам о несоответствиях или возможных нарушениях, выявленных в результате расследований, не опасаясь ответных мер или неодобрения со стороны руководства или иных служащих организации. Хотя обычно он подчиняется исполнительным органам, но должен также иметь право на прямой доступ к совету директоров в обход обычных направлений подчиненности, когда это представляется необходимым.

Сотрудники отдела должны иметь возможность исполнять свои обязанности по своей инициативе во всех департаментах компании, в которых существует комплаенс-риск, а также иметь право на проведение расследования возможных нарушений политики управления комплаенс-рисками и обращаться за помощью к соответствующим специалистам страховой компании (например,

юристам или внутренним аудиторам), а также, если необходимо, привлекать для выполнения этой задачи сторонних специалистов.

3. Принцип обеспеченности ресурсами. Отдел или специалист, на которого возложены обязанности по комплаенс-контролю должен иметь ресурсы для эффективного исполнения своих обязанностей. Они должны быть достаточными и подходящими для обеспечения эффективного управления комплаенс-риском. В частности, сотрудники должны обладать необходимой квалификацией, опытом и профессиональными и личными качествами, позволяющими исполнять свои обязанности, хорошо знать законы, правила и стандарты, имеющие отношение к управлению комплаенс-рисками, и их практическое влияние на деятельность компании.

Профессиональные умения и навыки служащих комплаенс-контроля, особенно в отношении отслеживания последних изменений в законах, правилах и стандартах, имеющих отношение к управлению комплаенс-рисками, должны поддерживаться путем организации регулярного систематического образования и обучения.

4. Принцип взаимодействия с внутренним аудитом. Предмет и масштаб деятельности комплаенс-контроля должны регулярно проверяться службой внутреннего аудита.

Управление комплаенс-рисками должно считаться одним из основных направлений управления рисками в страховой компании. Это в первую очередь обусловлено:

- резким ростом количества нормативных (особенно подзаконных) актов;
- появлением новых видов правонарушений, в том числе в сфере страхового мошенничества;
- сложной структурой взаимодействия с другими субъектами страхового рынка и ее инфраструктурой.

Определенные задачи комплаенс-контроля могут быть переданы сторонним исполнителям, но должны оставаться под соответствующим контролем со стороны руководителя комплаенс-контроля.

Основные обязанности лиц, осуществляющих комплаенс-контроль в страховой организации, заключаются в содействии исполнительным органам в эффективном управлении комплаенс-рисками, с которыми сталкивается страховое предприятие.

При этом не все обязанности по комплаенсу обязательно исполняет «департамент по комплаенсу» или «отдел по комплаенсу».

Обязанности по комплаенсу могут исполнять сотрудники разных департаментов. В некоторых компаниях, например, юридический департамент и департамент по комплаенсу могут быть разными департаментами: юридический де-

партамент может отвечать за консультирование руководства о законах, правилах и стандартах, имеющих отношение к управлению комплаенс-рисками, и за составление инструкций для служащих, тогда как департамент по комплаенсу может отвечать за контроль соблюдения политик и процедур и отчетность перед руководством.

Если обязанности распределены между департаментами, распределение обязанностей по каждому департаменту должно быть четким. Должны также существовать подходящие механизмы сотрудничества между всеми департаментами, а также с руководителем комплаенс-функции (например, в отношении предоставления соответствующих консультаций и информации и информационного обмена). Эти механизмы должны быть достаточными для обеспечения возможности эффективного исполнения руководителем комплаенс-контроля своих обязанностей.

Лица, осуществляющие комплаенс-контроль в страховой организации должны консультировать исполнительные органы о законах, правилах и стандартах, имеющих отношение к управлению комплаенс-рисками, включая информирование о последних изменениях в этой сфере, а также оказывать содействие исполнительным органам:

- в обучении персонала по вопросам комплаенса и выступать в качестве контактного центра в связи с запросами по этой теме от ее служащих;
- в принятии оформленной в письменном виде инструкции для служащих о соответствующей реализации законов, правил и стандартов посредством политик и процедур, а также других документов, таких как указания по обеспечению управления комплаенс-рисками, внутренние кодексы поведения и практические инструкции.

Между тем их основная функция состоит в том, что они должны в упреждающем порядке выявлять, документировать и анализировать комплаенс-риски, связанные с деятельностью компании, включая разработку новых продуктов и бизнес-процедур, предлагаемое установление новых видов клиентских отношений или существенные изменения в характере этих отношений. Если в компании есть отдел по разработке новых продуктов, комплаенс-функция должна быть там тоже представлена.

Комплаенс-отдел также должен изучать способы оценки комплаенс-риска (например, с помощью показателей динамики) и использовать эти оценки для более полной оценки комплаенс-риска. В качестве средства разработки показателей динамики может применяться технология объединения или фильтрации данных, которые могут указывать на потенциальные проблемы управления комплаенс-рисками (например, растущее число претензий клиентов, необычные сделки или платежи и т. д.). Кроме того, он должен оценивать соответствие про-

цедур и инструкций компании по комплаенсу, контролировать своевременное устранение выявленных недостатков и, если необходимо, предлагать изменения.

Комплаенс-отдел должен осуществлять мониторинг соблюдения страховой организацией всех применимых к ее деятельности законов, правил и стандартов путем выполнения достаточного и репрезентативного тестирования. Отчеты о результатах таких проверок передаются по направлению подчиненности комплаенс-контроля в соответствии с внутренними процедурами управления рисками в компании.

Руководитель комплаенс-контроля должен регулярно отчитываться по вопросам управления комплаенс-рисками перед исполнительными органами. Эти отчеты составляются по результатам анализа комплаенс-риска, проведенного за отчетный период, включая изменения в характеристиках комплаенс-риска, на основе соответствующих оценок, таких как показатели динамики с обобщением выявленных нарушений и (или) недостатков и описанием рекомендуемых корректирующих мер для их устранения, а также уже принятых корректирующих мер. Формат отчетности должен соответствовать характеристикам комплаенс-рисков и деятельности банка.

Комплаенс-функция может иметь специфические обязанности, установленные законом. Она может также взаимодействовать с соответствующими сторонними органами, включая регулятивные органы, организации по разработке стандартов и сторонних экспертов.

Обязанности сотрудников отдела комплаенс-контроля должны осуществляться в соответствии с комплаенс-программой, отражающей планируемую деятельность комплаенс-контроля, такую как реализация и проверка политик и процедур, оценка комплаенс-риска, тестирование по соблюдению требований по комплаенсу и обучение служащих по вопросам комплаенса. Комплаенс-программа должна быть составлена с учетом рисков и должна осуществляться под наблюдением руководителя комплаенс-контроля для обеспечения надлежащего отражения различных направлений деятельности и координации работы служб по управлению рисками.

Риск неэффективного управления комплаенс-рисками должен быть включен в методологию анализа рисков в службе внутреннего аудита.

Комплаенс-контроль и служба внутреннего аудита должны быть независимы друг от друга, чтобы гарантировать независимость проверки деятельности комплаенс-контролем. Поэтому важно, чтобы в компании было четкое понимание того, каким образом между этими двумя функциями распределяются обязанности по анализу рисков и проверке, и чтобы это было документировано (например, в политике управления комплаенс-рисками или связанном с ней документе, таком как протокол). Служба внутреннего аудита, безусловно, должна

информировать руководителя комплаенс-функции о результатах аудита, связанных с комплаенсом.

Итак, конечными задачами комплаенс-контроля являются обеспечение:

1) соблюдения требований законодательства Российской Федерации, в том числе нормативных правовых актов надзорного органа;

2) исполнения внутренних документов страховой организации, определяющих стратегию развития компании, по каждому виду осуществляемой деятельности;

3) предоставления страховых услуг (продуктов) в строгом соответствии с положениями применимого законодательства Российской Федерации и внутренних нормативных документов страховой организации;

4) интегрированного управления комплаенс-риском на непрерывной и консолидированной основе;

5) недопустимости использования услуг (продуктов) и операций страховой организации в мошеннических целях;

В заключении отметим, что регулярный риск действует на страховые организации умеренно, но тем не менее, управление комплаенс-рисками является одной из важных составляющих эффективного управления организацией. В основном проблемы создают не проработанные нормативные акты в области обязательного страхования.

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте сущность категории «регуляторный риск».
2. Обоснуйте необходимость управления комплаенс-риском в страховой деятельности.
3. Раскройте содержание функции «комплаенс-контроль».

ГЛОССАРИЙ

Правовой риск – это угроза возникновения негативных для компании последствий в результате несовершенства или нарушения компанией (или в отношении нее) регуляторных документов, возможность наступления которых могла быть исключена или уменьшена с использованием правовых инструментов.

Реестр рисков – структурированный перечень рисков, содержащий результаты их качественного и (или) количественного анализа, также включающий критерии и причины рисков, вероятность их возникновения, воздействие (ущерб), приоритет и меры реагирования.

Система управления правовыми рисками – комплекс мероприятий, направленный на выявление, идентификацию, оценку и анализ правовых рисков и их факторов, а также выработку и принятие мер реагирования, мониторинг эффективности результатов принятых мер.

Оценка риска – определение на основе качественных и (или) количественных подходов вероятности наступления негативного события и влияния последствий.

Количественный метод оценки риска – оценка рисков, основанная на статистических и математических инструментах и техниках анализа данных и моделировании.

Качественный метод оценки риска – оценка рисков, основанная на экспертно-аналитических методах.

Идентификация риска – анализ всех рискованных обстоятельств и возможных рискованных обстоятельств и ситуаций, с целью выявления причин и признаков возникновения рисков, определения их критериев.

Анализ риска – действие, проводимое для выявления наибольших вероятностей наступления и влияния риска на ту или иную сферу деятельности.

Митигация или митигирование рисков – уменьшение вероятности наступления рискованного события и минимизация последствий его возможного наступления.

Правовой аудит – это проведение комплексного правового анализа деятельности организации, отдельных участков этой деятельности или конкретных документов или сделок на предмет соответствия действующему законодательству, сложившейся хозяйственной и судебной практике.

Комплаенс-риски – риски упущенной прибыли или убытков вследствие возникновения конфликтов интересов и вследствие несоответствия действий сотрудников внутренним и внешним нормативным документам.

Система комплаенс – это совокупность процессов и процедур организации, направленных на обеспечение соответствия требованиям применимого законодательства.

Страховое мошенничество как фактор правового риска страховщика – умышленное преступление, направленное на обман страховой компании и совершенное страхователем (выгодоприобретателем) или иным субъектом страховых отношений с целью необоснованного обогащения за счет страховщика.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ И РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования [Электронный ресурс] : информ. письмо Президиума Высшего арбитраж. суда Российской Федерации от 28 ноября 2003 г. № 75. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан [Электронный ресурс] : информ. письмо Президиума Верховного суда Российской Федерации 30 января 2013 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Абрамов В.Ю. Страхование право : учеб. пособие / В.Ю. Абрамов. – М. : Анкил, 2004. – 200 с.
5. Антонова Н.А. Гражданско-правовые проблемы страхования предпринимательского риска : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.А. Антонова. – Ростов н/Д, 2003. – 25 с.
6. Архипов Д.А. Распределение договорных рисков в гражданском праве. Экономико-правовое исследование / Д.А. Архипов. – М. : Статут, 2012. – 112 с.
7. Ахметшина А.Р. Правовой риск и правосознание [Электронный ресурс] / А.Р. Ахметшина и др. – Режим доступа : <http://www.iandfamily.ru/pravo>.
8. Баукен А.А. Локальное техническое регулирование как способ снижения правовых рисков промышленных предприятий / А.А. Баукен // Журн. рос. права. – 2014. – № 9.
9. Галаева Л.А. Страховые риски и страховые случаи как правовые понятия / Л.А. Галаева // Трудовое право. – 2009. – № 7.
10. Грудцына Л.Ю. Правовые способы защиты прав страхователей / Л.Ю. Грудцына // Законодательство и экономика. – 2005. – № 3. – С. 24–30.
11. Доброчинская И. Управление юридическими рисками. Как компании избежать неприятностей с контрагентами и третьими лицами / И. Доброчинская // Юрист компании. – 2008. – № 12.
12. Енина Е.П. Управление рисками и страхование : учеб. пособие / Е.П. Енина, Г.А. Лавренова. – Воронеж : Воронеж. гос. техн. ун-т, 2007. – Ч. 1. Управление рисками.
13. Кварандзия А.А. Основания признания недействительным договора страхования [Электронный ресурс] / А.А. Кварандзия. – Режим доступа : <http://ur-sdelka.ru/novosti-i-publikatsii/1495>.
14. Клоченко Л.Н. Суброгация и регресс по российскому законодательству / Л.Н. Клоченко // Юрид. и правовая работа в страховании. – 2007. – № 4.

15. Курлат П.А. Пробелы в законодательстве и защита страховщика [Электронный ресурс] / П.А. Курлат. – Режим доступа : <http://www.insur-info.ru>.
16. Лазуткин В.А. Понятие и сущность риска в страховых правоотношениях: общий взгляд на проблему / В.А. Лазуткин // Юрид. журн. – 2009. – № 2. – С. 44–47.
17. Ларичев В.Д. Характеристика способов совершения преступлений, связанных с хищением страховых премий и выплат / В.Д. Ларичев // Юрид. и правовая работа в страховании. – 2007. – № 4.
18. Масалин Е. Правовая безопасность компании и роль юридической службы в ее построении [Электронный ресурс] / Е. Масалин, В. Закиров. – Режим доступа : <http://hl.mailru.su>.
19. Мосягин А. Юристы в зоне риска: юридическая функция в корпорации сквозь призму риск-менеджмента. – М. : Волтерс Клувер, 2008.
20. Рождественская Т.Э. Понятие правового риска / Т.Э. Рождественская // Государство и право. – 2012. – № 3.
21. Страховые выплаты – причины возникновения споров и их решения [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.alyans-pravo.ru/art/strakhovye_vyplaty_prichiny_vozniknovenija_sporov_i_ikh_reshenija.
22. Суворова М.Д. О частнопровом характере института страхования / М.Д. Суворова // Правоведение. – 1997. – № 4. – С. 129–136.
23. Тамазян Т.Г. Публично-правовые и частнопровые презумпции в страховом праве / Т.Г. Тамазян // Юрист. – 2004. – № 11.
24. Трунцевский Ю.В. Правовые риски: понятие и виды [Электронный ресурс] / Ю.В. Трунцевский. – Режим доступа : http://kizilov-inc.ru/sites/default/files/gm_articles/pravovye_riski_ponyatie_i_vidy.pdf.
25. Тягунов А.А. Риск, неопределенность, случайность. Методологические вопросы страховой деятельности / А.А. Тягунов. – М. : Этикет, 1999. – 96 с.
26. Фогельсон Ю.Б. Комментарий к страховому законодательству [Электронный ресурс] / Ю.Б. Фогельсон. – Режим доступа : http://38kasko.ru/kommentariy_k_strahovomu_zakonodate.
27. Фогельсон Ю.Б. Введение в страховое право / Ю.Б. Фогельсон. – М. : Изд-во БЕК, 1999. – 264 с.
28. Фогельсон Ю.Б. Страховое право: теоретические основы и практика применения / Ю.Б. Фогельсон. – М. : Инфра-М, 2012.
29. Чуб А.В. О некоторых показателях эффективности организации суброгационной работы в страховой компании / А.В. Чуб // Юрид. и правовая работа в страховании. – 2007. – № 4.

30. Шапсугова М.Д. Юридические риски: постановка проблемы [Электронный ресурс] / М.Д. Шапсугова. – Режим доступа : <http://lib.convdocs.org/docs/index-76582.html>.

31. Шахбазян А.А. Понятие и значение правовых рисков в гражданском праве и способы их минимизации / А.А. Шахбазян // Рос. юрид. журн. – 2011. – № 5.

32. Шихов А.К. Страхование право : учеб. пособие / А.К. Шихов. – М. : Юстицинформ, 2004. – 304 с.

33. Шишаков А. Глобус юридических рисков. Инструкция по применению / А. Шишаков, Я. Ярославцев // Юристы в зоне риска: юридическая функция в корпорации сквозь призму риск-менеджмента : сб. статей. – М. : Волтерс Клувер, 2008. – С. 50–53.

34. Шувалова А. Система оценки правовых рисков – роскошь или необходимость? [Электронный ресурс] / А. Шувалова. – Режим доступа : <http://www.garant.ru/article/583261>.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Оценочные средства по курсу «Правовые риски в страховании»

Тема 1. «Сущность категории «правовой риск». Факторы возникновения правовых рисков в страховании».

Тест

1. К правовым рискам относят (выбрать несколько вариантов):

- а) несоблюдение организацией требований нормативных правовых актов и заключенных договоров;
- б) допускаемые правовые ошибки при осуществлении деятельности;
- в) несовершенство правовой системы;
- г) несвоевременное исполнение договора, вызванное проблемами компании с краткосрочной ликвидностью.

2. Под регуляторными документами понимают обязательные для выполнения субъектом (выбрать несколько вариантов):

- а) нормативно-правовые акты;
- б) сделки;
- в) нормативно-технические документы;
- г) правила специализированных организаций (например, листинговые);
- д) постановления суда;
- е) учредительные документы, внутренние локальные акты.

3. В зависимости от области их возникновения, выделяют (выбрать несколько вариантов):

- а) риски в сфере недружественных захватов и поглощений;
- б) риски в сфере налоговых отношений;
- в) риски в сфере владения и управления недвижимостью, а также другими активами компании;
- г) риски в сфере корпоративных отношений;
- д) риск нарушения законодательства РФ.

4. Неэффективная организация правовой работы, приводящая к правовым ошибкам в деятельности страховой организации вследствие действий служащих или органов управления страховой организации – это:

- а) внутренний фактор возникновения правового риска страховщика;
- б) внешний фактор возникновения правового риска страховщика.

5. Договорные риски – это риски, связанные:

- а) с закреплением в договорах ответственности сторон за его нарушение, а также правил выбора применимого права и юрисдикционного органа;

б) с изменением законодательства, недостаточным или противоречивым регулированием той или иной сферы.

6. Риски, связанные с внесением не согласованных с юристами компании изменений в типовые формы договоров при их заключении – это:

- а) договорные риски;
- б) регуляторные риски;
- в) внешние риски.

7. Неспособность страховой организации своевременно приводить свою деятельность и внутренние документы в соответствие с изменениями законодательства – это:

- а) внутренний фактор возникновения правового риска страховщика;
- б) внешний фактор возникновения правового риска страховщика.

8. Риски, связанные с участием организации в административном, уголовном или гражданском судопроизводстве объединяют в себе (выбрать несколько вариантов):

- а) судебные дела по искам контрагентов;
- б) судебные дела, инициируемые самой компанией;
- в) судебные дела, инициируемые органами государственной власти.

9. Несоответствие внутренних документов страховой организации законодательству Российской Федерации – это:

- а) внутренний фактор возникновения правового риска страховщика;
- б) внешний фактор возникновения правового риска страховщика.

10. В качестве источников правового риска выделяют (выбрать два варианта):

- а) нарушение действующих правил сотрудниками, клиентами и контрагентами;
- б) относительная неэффективность правовой системы;
- в) неразвитость судебной системы.

Кейс-study

Предлагается осмыслить реальную профессионально-ориентированную ситуацию – возникновение внутреннего правового риска страховой организации, приведенного ниже, выявить внешние и внутренние факторы, влияющие на его уровень, а также представить комплекс мер по их минимизации:

1) риски, связанные с внесением не согласованных с юристами компании изменений в типовые формы договоров при их заключении (не прошедшие юридическую экспертизу изменения могут поставить под угрозу исполнение договора);

2) риски, связанные с недобросовестными действиями как со стороны сотрудников компании, так и со стороны страхователей, перестраховщиков или иных субъектов страховых правоотношений;

3) риски, связанные с исполнением договора или оспариванием факта заключения договора.

Тема 2. «Управление правовыми рисками страховых организаций».

Тест

1. Стратегическая цель управления правовыми рисками – это:

а) уменьшение (исключение) возможных убытков, в том числе в виде выплат денежных средств на основании постановлений (решений) судов;

б) поддержание принимаемого на себя страховой компанией риска на уровне, определенном в соответствии с собственными стратегическими задачами;

в) обеспечение максимальной сохранности активов и капитала на основе уменьшения (исключения) возможных убытков.

2. Какой из принципов управления правовыми рисками подразумевает взаимодействие всех подразделений страховой организации в процессе выявления и оценки, мониторинга и минимизации правовых рисков:

а) принцип обеспечения правомерности совершаемых в страховой компании операций;

б) принцип управления правовым риском на основе экономической целесообразности;

в) принцип комплексности и непрерывности;

г) принцип ответственности руководителей подразделений страховой организации за управление правовым риском.

3. Выбор методов оценки рисков страховая организация осуществляет:

а) самостоятельно;

б) в соответствии с инструкциями ЦБ РФ;

в) в соответствии с рекомендациями профессионального объединения страховщиков.

4. Управление правовым риском состоит из следующих этапов (выбрать несколько вариантов):

а) выявление правового риска;

б) оценка правового риска;

в) мониторинг правового риска;

г) контроль правового риска;

д) координирование правового риска.

5. Оценка правовых рисков проводится:

- а) только в целом по страховой организации;
- б) в целом по страховой организации и в разрезе направлений деятельности;
- в) в целом по страховой организации, а также в разрезе направлений деятельности, внутренних процессов, организационной структуры и страховых продуктов.

6. Митигация или митигирование рисков – это:

- а) уменьшение вероятности наступления рискованного события и минимизация последствий его возможного наступления;
- б) анализ судебной и арбитражной практики по вопросам, имеющим отношение к деятельности страховой компании;
- в) мониторинг правового риска.

7. Разграничение полномочий и ответственности при совершении действий, формализация операций и сделок – это:

- а) способ минимизации правового риска;
- б) инструмент минимизации правового риска;
- в) метод минимизации правового риска.

8. «Превентивно принять соответствующие меры при наличии информации о разработанном проекте регулирующего акта» – это:

- а) реактивный вариант митигации регуляторных рисков;
- б) универсальный вариант митигации регуляторных рисков;
- в) проактивный вариант митигации регуляторных рисков.

9. Полномочия руководителя Службы внутреннего контроля:

- а) инициация внесения изменений в показатели, используемые для оценки уровня правового риска;
- б) участие в разработке внутренних документов страховой организации с целью проверки соответствия их содержания требованиям законодательства и системы внутреннего контроля, разработанной в страховой организации;
- в) организация мониторинга изменений законодательства Российской Федерации и нормативных актов Банка России.

10. Идентификация рисков страховой организации предполагает:

- а) выявление рисков, которым может подвергаться страховая организация;
- б) оценку уровней принятых рисков.

Кейс-study

Предлагается осмыслить реальную профессионально-ориентированную ситуацию – возникновение договорного риска страховой организации, приведенного ниже, выявить причины его возникновения и представить комплекс мер по его минимизации:

- 1) риск оспаривания договора добровольного страхования;
- 2) риск занижения страховой выплаты;
- 3) риск необоснованного отказа в страховой выплате;
- 4) риск возникновения споров, возникающих из-за неопределенности или сложности установления факта наступления страхового случая;
- 5) риск возникновения споров о возмещении ущерба в порядке суброгации.

Предоставляется право выбора в качестве объекта исследования одного из предложенных рисков.

Тема 3. «Договорные риски в страховании».

Тест

1. Договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу с момента:

- а) поступления страховой премии;
- б) его подписания;
- в) подписания акта преддоговорной экспертизы.

2. Страховой интерес – это:

- а) заинтересованность в получении страховой выплаты;
- б) заинтересованность в сохранении объекта страхования;
- в) заинтересованность в получении максимальной выплаты при минимальном страховом взносе.

3. Договор страхования прекращается в случаях:

- а) истечения срока действия;
- б) исполнения страховщиком обязательств перед страхователем по договору в полном объеме;
- в) неуплаты страхователем страховых взносов в установленное договором время;
- г) ликвидации страхователя или страховщика в порядке, установленном законодательными актами РФ;
- д) принятия судом решения о признании договора страхования недействительным, а также в случае смерти страхователя.

4. В договоре личного страхования застрахованное лицо:

- а) не может быть заменено;
- б) может быть заменено с согласия страховщика;
- в) может быть заменено с согласия самого застрахованного лица;
- г) может быть заменено с согласия страхователя.

5. При досрочном отказе страхователя от договора имущественного страхования уплаченные взносы:

- а) подлежат возврату за не востребовавшее время защиты;
- б) возврату не подлежат.

6. Существенные условия договора страхования – это условия о:

- а) субъектах страхования;
- б) объекте страхования;
- в) страховой сумме;
- г) страховом тарифе;
- д) сроке страхования;
- е) страховой выплате;
- ж) страховом риске.

6. Основанием в отказе страховой выплаты могут служить:

- а) нарушение Правил (Условий) страхования;
- б) умышленные действия страхователя, застрахованного или выгодоприобретателя, направленные на выкуп страхового полиса;
- в) сообщение страхователем страховщику заведомо ложных сведений об объеме страхования;
- г) страхование конфискованного по суду имущества или получение возмещения от причинителя вреда (ущерба) и др.

7. Допускается ли замена выгодоприобретателя по договору страхования после того, как он предъявил страховщику требование о выплате страхового возмещения или страховой суммы:

- а) не допускается;
- б) допускается, если это предусмотрено договором страхования;
- в) допускается при условии предварительного уведомления об этом страховщика.

8. Сторонами в страховом обязательстве являются:

- а) страховщик и страхователь;
- б) страховщик и застрахованное лицо;
- в) страховщик и выгодоприобретатель.

9. Какой вид ответственности несут перед страхователем страховщики по договору сострахования, если в таком договоре не определены права и обязанности каждого из страховщиков:

- а) долевую ответственность;
- б) солидарную ответственность;
- в) субсидиарную ответственность.

10. Договор страхования признается недействительным в случаях:

- а) если он заключен после наступления страхового случая;

б) если предметом страхования является имущество, подлежащее конфискации на основании решения суда;

в) если договор страхования признан недействительным по решению арбитражного или третейского суда.

Кейс-study

1. А. обратилась в суд с иском к страховой компании о взыскании страхового возмещения, указав, что в результате пожара был уничтожен дом, застрахованный по договору добровольного страхования. Ответчик отказал в выплате страхового возмещения, ссылаясь на то, что у А. не было законного интереса в сохранении застрахованного имущества, поскольку ею не были оформлены документы, подтверждающие право собственности на дом после смерти мужа.

Удовлетворяя исковые требования А., суд исходил из того, что она имела интерес в сохранении застрахованного дома, являвшегося ее единственным местом жительства, следовательно, приобрела право на получение страхового возмещения при возникновении страхового случая (пожара).

Обосновать вывод суда. Изучить судебную практику и представить обобщение того, как суды разрешают спор о недействительности договора страхования имущества в связи с отсутствием законного интереса у лица, в пользу которого заключен договор.

2. А. обратился в суд с иском к страховой компании об обязанности произвести ремонт транспортного средства на станции технического обслуживания автомобилей, продлении срока действия договора, взыскании судебных расходов, ссылаясь на то, что между ним и ответчиком заключен договор добровольного страхования транспортного средства. При наступлении страхового случая (хищение автомашины) страховая компания отказала в выплате страхового возмещения в связи с представлением истцом ложных сведений об объекте страхования при заключении договора страхования. Страховая компания обратилась в суд со встречным иском о признании договора страхования недействительным. Судом при разрешении спора установлено, что при заключении между сторонами договора добровольного страхования А. сообщил страховщику не соответствующие действительности сведения об обслуживании страхуемого имущества спутниковым противоугонным комплексом. Между тем договор на обслуживание спутникового противоугонного комплекса был расторгнут до заключения договора страхования.

Обосновать вывод суда. Изучить материалы изученной судебной практики о решении вопросов, связанных с наступлением страхового случая.

3. Страхователь, застраховавший автомобиль от угона в свою пользу, обратился в арбитражный суд с иском к страховщику о выплате страхового воз-

мещения в связи с наступлением страхового случая. Возражая против иска, страховщик ссылаясь на то, что страхователь получил автомобиль от собственника по договору безвозмездного пользования. Риск утраты автомобиля несет его собственник. Угон автомобиля затрагивает интересы собственника, а не страхователя, поэтому последний не мог страховать автомобиль от угона в свою пользу. Договор страхования недействителен (п. 2 ст. 930 ГК РФ).

Суд первой инстанции согласился с доводами страховщика и в иске отказал, поскольку убытки возникли у собственника, следовательно, угоном затрагиваются права и интересы последнего, а не истца. Убытки страхователя обусловлены тем, что по договору ссуды он несет ответственность за утрату или повреждение полученного имущества. Такие убытки не подлежат возмещению по договору страхования имущества, так как в соответствии со ст. 929, 932 ГК РФ интерес, связанный с возможной ответственностью страхователя за нарушение договора (риск ответственности по договору), страхуется по договору страхования риска гражданской ответственности. Собственные убытки страхователя, возникшие вследствие невозможности использовать имущество по назначению, могли быть возмещены при наличии договора страхования предпринимательского риска. Суд апелляционной инстанции отменил решение и удовлетворил иск.

Установить основания такого решения. Привести примеры похожих ситуаций.

4. Страховщик обратился в арбитражный суд с иском о признании незаключенным договора страхования имущества, ссылаясь на то, что сторонами не было достигнуто соглашение об определенном имуществе, являющемся объектом страхования. Как установил суд, договор между сторонами заключен посредством выдачи страхователю полиса. Страхователем выступала организация, оказывающая услуги по ремонту оргтехники. В заявлении страхователя и полисе застрахованное имущество определено как оргтехника, принадлежащая третьим лицам и сданная ими, согласно квитанциям в ремонт, в мастерскую, расположенную по указанному адресу.

Предусмотрены общая стоимость застрахованного имущества и максимальная страховая сумма по договору.

Установить, с учетом каких доводов суд отказал в удовлетворении иска. Привести примеры похожих ситуаций.

5. Организация обратилась в арбитражный суд с иском к страховщику о выплате страхового возмещения в связи с угоном застрахованного автомобиля. Между сторонами был заключен договор страхования автомобиля, собственником которого была организация-страхователь. При наступлении страхового случая (угона автомобиля) страховщик в выплате страхового возмещения отказал, поскольку застрахованный автомобиль находился на территории России в режиме временного ввоза, срок которого к моменту заключения договора страхования истек и не под-

лежал продлению. Против страхователя возбуждено дело о нарушении таможенных правил. В отзыве на иск страховщик ссылался на противоправность застрахованного интереса и недействительность договора страхования, указывая, что в соответствии с п. 1 ст. 928 ГК РФ противоправные интересы страхованию не подлежат. Суд отклонил доводы ответчика и удовлетворил иск.

Установить мотивы такого решения. Привести примеры похожих ситуаций.

Тема 4. «Регуляторные риски в страховании. Комплаенс-контроль».

Тест

1. Комплаенс – это:

- а) соблюдение организацией и ее сотрудниками норм действующего законодательства, корпоративных политик и внутренних регламентов;
- б) обеспечение организацией выполнения договорных обязательств перед клиентами;
- в) соблюдение организацией кодекса профессиональной этики.

2. Комплаенс-риски – это:

- а) риски упущенной прибыли или убытков вследствие возникновения конфликтов интересов и вследствие несоответствия действий сотрудников внутренним и внешним нормативным документам;
- б) основанная на договоре вероятность возникновения у одной из сторон убытков и (или) иных отрицательных имущественных последствий, которые не могут быть предотвращены при проявлении той степени заботливости и осмотрительности, какая требуется от обеих сторон по характеру договора и условиям оборота.

3. Возникновение регуляторного риска может быть обусловлено причинами (выбрать несколько вариантов):

- а) нарушение сотрудниками компании законодательства Российской Федерации и нормативных актов;
- б) нарушение сотрудниками внутренних документов компании;
- в) конфликт интересов в деятельности компании и ее сотрудников;
- г) нарушение сотрудниками условий договоров страхования.

4. Одной из задач комплаенс-отдела является:

- а) осуществление мониторинга соблюдения страховой организацией всех применимых к ее деятельности законов, правил и стандартов путем выполнения достаточного и репрезентативного тестирования;
- б) осуществление мониторинга исполнения обязательств по всем договорам страхования.

5. Регулярный риск действует на страховые организации:

- а) умеренно;
- б) существенно;
- в) незначительно.

6. Регуляторный риск – это:

- а) разновидность комплаенс-риска;
- б) разновидность договорного риска;
- в) разновидность правового риска.

Учебное издание

Степанова Марина Николаевна

ПРАВОВЫЕ РИСКИ В СТРАХОВАНИИ

Учебное пособие

ИД № 06318 от 26.11.01.

Подписано в пользование 16.05.16.

Издательство Байкальского государственного университета.

664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.